

Informace k rozhodovací praxi Obvodního soudu pro Prahu 1 a Městského soudu v Praze

Obvodnímu soudu pro Prahu 1 bylo za dobu existence Úřadu, tj. od 1. 4. 2017 dosud, podáno 17 žalob podle části páté o. s. ř., v nichž bylo požadováno rozhodnout ve věci, o níž již rozhodl Úřad. Některé žaloby byly ze zákona spojeny ke společnému řízení.

Po spojení činil počet žalob 13. Jedna žaloba byla pravomocně zamítnuta jako nepřipustná. Ve všech zbývajících 12 případech bylo řízení pravomocně zastaveno pro nepříslušnost soudu a žalobce byl poučen o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. Zatím bylo podáno 5 dovolání.

Informace o skončených řízeních (žaloba zamítnuta) jsou podbarveny šedě.

Informace o podaných dovoláních u zbývajících pravomocně zastavených řízeních jsou podbarveny žlutě.

Pokud byla žaloba původně podána civilnímu soudu a po zastavení řízení správním soudu, je uveden červený text.

Žaloby podle části páté občanského soudního řádu

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 19 C 99/2018

Sp. zn. Úřadu ZAL001/19

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 21. 3. 2018, č. j. UPDI-0474/18-OPDI-SPR/AZ

ze dne 3. 8. 2018, č. j. UDPI-2280/18-OPDI-SPR/AZ, sp. zn. UPDI-RPD0003/17

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Změna č. 2 Prohlášení o dráze platného pro přípravu jízdního řádu 2018 a pro jízdní řád 2018

- K výroku č. 1 - Kontrola dráhy ze stanoviště strojvedoucího
Kapitola 2.8 odstavec 3 (výrok I.) - Podmínky pro personál zajišťující provoz
Sporné je, zda je dopravce povinen umožnit pověřeným zaměstnancům provozovatele dráhy jízdu na stanovišti strojvedoucího za účelem kontroly dráhy. Dle názoru Úřadu povinnost nelze vyžadovat.
- K výroku č. 2 - Nestranné řešení sporů
Příloha „L“, část „A“, odst. 3 - Vzorový návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy a nevyužití přidělené kapacity dráhy
Příloha „L“, část „B“, třetí odrážka
Příloha „L“, část „C“, čl. 16 odst. 3
Sporné je, zda je řešení sporů ve věci sankcí ze systému odměňování výkonu nestranné, pokud o sankcích bude rozhodovat organizační složka SŽ. Dle názoru Úřadu nestrannost není zajištěna.

Zastaveno a žalobkyně byla poučena o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. **Podáno dovolání.**

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 14 A 129/2023, sp. zn. Úřadu ZAL0011/23

[Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 28 C 145/2018](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL005/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 19. 6. 2018, č. j. UPDI-1806/18-OPDI-SPR/ZA

ze dne 23. 8. 2018, č. j. UPDI- 2495/18-OPDI-SPR/KE, sp. zn. UPDI-RPD0001/17

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Změna č. 1 Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2018 a pro jízdní řád 2018

- k výroku č. 3 – Odstavné koleje
v kapitole 5.3.1.4 Odstavné koleje

Odstavné koleje jsou dle názoru Úřadu zařízením služeb z důvodů jejich skutečného použití a nikoliv podle jejich samotného označení provozovatelem.

Zastaveno a žalobkyně byla poučena o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. **Podáno dovolání.**

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 17 A 120/2023, 17 A 122/2023, 17 A 124/2023, sp. zn. Úřadu ZAL018/23, ZAL019/23, ZAL020/23

[Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 41 C 259/2018, SDEU C-221/21](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL002/19

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 15. 6. 2018, č. j. UPDI-1675/18-OPDI-SPR/AZ

ze dne 2. 11. 2018, č. j. UPDI-2989/18-OPDI-SPR/KE, sp. zn. UPDI-RPD004/17

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení o dráze platného pro přípravu jízdního řádu 2019 a pro jízdní řád 2019

- k výroku č. 3 - přímá aplikovatelnost směrnice
Kapitola 2.4.1 Vnitřní předpisy

Sporné je, zda je Správa železnic povinna postupovat dle článku 8 odst. 6 směrnice 2004/49 o bezpečnosti železnic, který není transponován do právního řádu České republiky. Úřad trvá na výkladu vycházejícím z bodu 18 rozsudku Soudního dvora ze dne 12. července 1990 ve věci A. Foster a další proti British Gas plc, C-188/89, dle kterého Správa železnic splňuje jednoznačně podmínky, za nichž lze konkrétní subjekt považovat za stát.

- k výroku č. 15 - operativní řízení provozu

Kapitola 4.2.1.2 Žádost o přidělení kapacity dráhy ad hoc

Sporné je, zda jde o nový přiděl kapacity či operativní řízení provozu v případech, kdy kapacita nemůže být při jízdě odklonem pro nesjízdnost trati využita. Úřad se přiklonil k názoru, že jde o operativní řízení provozu, protože kapacita již jednou přidělena byla. SŽ je povinna zajistit telefonickou komunikaci.

- k výroku č. 16 - operativní řízení provozu
Kapitola 4.3.2 Ad hoc přidělení kapacity dráhy,
Sporné je stejně, jako v případě výroku č. 15, zda zavedení jízdy odklonem při mimořádnostech je novým přidělem kapacity či nikoliv.
- k výroku č. 19 - lhůta pro sdělení nesouhlasu
Kapitola 4.4.2 Proces vyřešení sporů
Sporné je stanovení 3denní lhůty (kalendářní dni) pro dopravce na sdělení nesouhlasu s návrhem na přidělenou kapacitu v rámci koordinačního procesu podle § 34 a zákona o dráhách resp. čl. 46 směrnice 2012/34. Dle názoru Úřadu je lhůta příliš krátká.

Obvodní soud pro Prahu 1 řízení přerušil z důvodu podání předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (posouzení souladu postupu podle části páté o. s. ř. se směrnicí 2012/34/EU)

Zastaveno a žalobkyně byla poučena o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. **Podáno dovolání.**

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 14 A 157/2023, sp. zn. Úřadu ZAL0014/23

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 24 C 15/2019

Sp. zn. Úřadu ZAL004/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 18. 7. 2018, č. j. UPDI-2186/18-OPDI-SPR/ZA

ze dne 16. 11. 2018, č. j. UPDI-3231/18-OPDI-SPR/KE, sp. zn. UPDI - RPD003/18

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2019 a pro jízdní řád 2019 – Příloha „D“, část „C“, body 1-5

- K výroku B. I.

Příloha „D“ Systém odměňování výkonu – body 1 až 5

Sporné je, zda sankční platby, které nejsou vázány na konkrétní zpoždění, jsou platbami za narušení provozování drážní dopravy. Dle názoru Úřadu sankční platby za narušení provozování drážní dopravy musejí vycházet z konkrétního zpoždění.

Zastaveno a žalobkyně byla poučena o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. **Podáno dovolání.**

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 18 C 171/2019

Sp. zn. Úřadu ZAL003/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 24. 5. 2019, č. j. UPDI-1442/19/ZA

ze dne 9. 8. 2019, č. j. UPDI-2216/19/KP, sp. zn. UPDI-RPD002/19

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020

- k výroku č. 3 – Odstraňování narušení provozu
Kapitola 3.4 Omezení provozu
Sporné je zda je dopravce (nezúčastněný) povinen poskytnout součinnost při odstraňování důvodu narušení provozu. Dle názoru Úřadu povinnost nařídit nelze.
- k výroku č. 5
Kapitola 3.5.2 Omezení provozování dráhy
Sporné je zda je SŽ oprávněna omezit přidělování kapacity (do jízdního řádu) při omezení provozování dráhy z důvodů provádění údržby, obnovy a zvýšení propustnosti bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Dle názoru SŽ jde o předchozí vyčlenění kapacity pro údržbu a nikoliv omezení provozování dráhy. Dle názoru Úřadu se § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách vztahuje i na tyto případy. Dále je předmětem sporu požadavek na jednoznačnost textu prohlášení o dráze.
- K výroku č. 6
Kapitola 3.5.2 Omezení provozování dráhy
Sporné je zda může SŽ omezit přidělování kapacity dráhy v úsecích dotčených modernizací, resp. optimalizací tratí železničních koridorů a železničních uzlů bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Jde o obdobný spor jako u výroku č. 5.
- K výroku č. 11
Kapitola 4.5 Přidělení kapacity dráhy pro údržbu, obnovu a rozvoj infrastruktury
Sporné je zda SŽ oprávněna snížit přiděl kapacity dráhy v rámci konstrukce ročního jízdního řádu bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Jde o obdobný spor jako u výroku č. 5.
- K výroku č. 13a
Kapitola 4.5.1 Konstrukce nabídky náhradních tras
Sporné je zda přidělená kapacita dráhy může být upravena, nebo dokonce odebrána v souvislosti s realizací akcí z plánu dočasných omezení kapacity bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Jde o obdobný spor jako u výroku č. 5 a spor o jednoznačnost textu.
- K výroku č. 13b
Kapitola 4.5.1 Konstrukce nabídky náhradních tras
Sporné je, zda je zákonné odebrání kapacity dráhy v poměru podílu přidělených tras při nerespektování bodu 17 rozhodnutí Komise (EU) 2017/2075 a článku 14 odst. 8 nařízení (EU) č. 913/2010. Dle názoru Úřadu je nutno tyto předpisy respektovat.
- K výroku č. 14
Kapitola 4.5.1 Konstrukce nabídky náhradních tras, pravidla priorit

Sporné je zda při vlastní úpravě vedení tras bude provozovatel dráhy postupovat podle pravidel priorit dle ustanovení § 21a a 22 vyhlášky 173/1995 Sb., § 23b zákona 266/1994 Sb. o dráhách při nerespektování bodu 17 rozhodnutí Komise (EU) 2017/2075 a článku 14 odst. 8 nařízení (EU) č. 913/2010. Dle názoru Úřadu je nutno tyto předpisy respektovat.

- K výroku č. 16

Kapitola 4.8.4 Nepředvídatelné problémy

Sporné je, zda v nouzových případech, může SŽ omezit, popř. i odejmout přidělenou kapacitu dráhy bez předchozího upozornění dotčeného žadatele a aniž by byl popsán způsob případného upozornění. Dále je spor o jednoznačnost textu prohlášení o dráze a jeho soulad se smlouvou o provozování drážní dopravy. Dle názoru Úřadu je nutno dopravce informovat stanoveným způsobem.

Řízení je zastaveno a žalobkyně byla poučena o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. **Podáno dovolání.**

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 23/2023, sp. zn. Úřadu ZAL008/23

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1 - 41 C 116/2020, SDEU C-222/21

Sp. zn. Úřadu ZAL007/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 5. 3. 2019, č. j. UPDI-0564/18-OPDI-SPR/ZA (chybné označení - má být 0564/19)

ze dne 20. 08. 2019, č. j. UPDI-2326/19/KP, sp. zn. RPD006/18

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení o dráze celostátní a o veřejně přístupných vlečkách provozovaných společnostmi České dráhy, a. s. (JŘ 2018/2019) ve znění aktualizovaném k 5. 11. 2018, č. j. sddf/0028/18 (DFJP) a č. j. 59306/2017 (ČD)

- K výroku č. 2

Příloha č. 1 Návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy Článek II., článek III. odst. 1 a odst. 2

Sporné je, zda předmětem sankčních ujednání za narušení provozování drážní dopravy mohou být i jiné sankce, které nejsou narušením provozování drážní dopravy a zda může Úřad zahájit řízení o posouzení prohlášení o dráze v průběhu platnosti příslušného jízdního řádu. Dle názoru Úřadu sankční platby za narušení provozování drážní dopravy vychází z konkrétního zpoždění. Řízení o prohlášení o dráze může Úřad zahájit kdykoliv.

Obvodní soud pro Prahu 1 řízení přerušil z důvodu podání předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (posouzení souladu postupu podle části páté o. s. ř. se směrnicí 2012/34/EU)

Řízení je zastaveno a žalobkyně byla poučena o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví.

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 112/2023

Sp. zn. Úřadu ZAL0015/23

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 16 C 30/2019

Sp. zn. Úřadu ZAL001/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 29. 8. 2019, č. j. UPDI-2377/19/ZA

ze dne 31. 10. 2019, č. j. UPDI-2949/19/GP, sp. zn. RPD003/19

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – Příloha „C“

- článek III. 3. – přílohy „C“, část C - Ceny za použití dráhy
Sporné je, zda je rozhodující pro výpočet výsledných cen za použití dráhy jízdou vlaku skutečná vlakem projetá trasa i v případě odklonové trasy z důvodů na straně SŽ. Dle názoru Úřadu vícenáklady na odklonovou trasu nelze dopravci účtovat.

Řízení je zastaveno a žalobkyně byla poučena o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. Podáno dovolání.

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 22/2023

Sp. zn. Úřadu ZAL007/23

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1 - 23 C 48/2020

Sp. zn. Úřadu ZAL008/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 13. 12. 2019, č. j. UPDI-3532/19/ZA;

ze dne 14. 1. 2020, č. j. UPDI-0115/20/BL, sp. zn. RPD005/19

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – změna č. 2, poplatky za přístupové komunikace, předběžné opatření

- Příloha „C“ části C změny č. 2 Prohlášení 2020

Sporné je vydání rozhodnutí o předběžném opatření, kterým Úřad uložil zákaz používat příslušné články přílohy „C“ části C změny č. 2 Prohlášení 2020. Těmito články byly zavedeny ceny za použití přístupových komunikací pro cestující ve vlaku osobní dopravy při uplatňování ceny za užití dráhy jízdou vlaku. Dle názoru Úřadu byl důvod k vydání tohoto rozhodnutí.

Řízení je zastaveno a žalobkyně podala žalobu ve správním soudnictví.

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 3 A 136/2021

Sp. zn. Úřadu ZAL003/22

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 27 C 72/2020

Sp. zn. Úřadu ZAL006/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 31. 10 2019, č. j. UPDI-2946/19/DV

ze dne 29. 1. 2020, č. j. UPDI-0317/20 /GP, sp. zn. RPD005/18

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2019 a pro jízdní řád 2019 – Příloha „C“

- K výroku č. 1

Příloha „C“, část C - Ceny za použití dráhy

Sporné je, zda prohlášení o dráze musí být uvedena pravidla pro výpočet ceny (principy stanovení jednotkových cen, nikoliv výpočet ceny za jízdu konkrétního vlaku z jednotkových cen). Dle názoru Úřadu musí.

- K výroku č. 2

Příloha „C“, část C - Ceny za použití dráhy

Sporné jsou ceny uvedené v prohlášení o dráze, které byly stanoveny chybnou kalkulací, nebo kalkulace nebyla doložena vůbec, jsou v souladu se zákonem o dráhách. Dle názoru Úřadu nejsou.

Dále je sporné, zda je rozhodující pro výpočet výsledných cen za použití dráhy jízdou vlaku skutečná vlaková trasa i v případě odklonové trasy z důvodů na straně SŽ. Dle názoru Úřadu vícenákladní na odklonovou trasu nelze dopravci účtovat.

Soud zamítl žalobu jako nepřípustnou. Odvolání odmítnuto.

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 22 C 79/2020

Sp. zn. Úřadu ZAL010/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 10. 12. 2019, č. j. UPDI- 3445/19/UM;

ze dne 14. 2. 2020, č. j. UPDI-0542/20/BL, sp. zn. STD006/19

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Uložení povinnosti podle § 58 odst. 4 zákona o drahách - zpřístupnit přidělcí kapacity podmínky poskytování služeb informačních systémů pro cestující

- ČD požadují zrušení rozhodnutí Úřadu č. j. UPDI-3445/19/UM, ze dne 10. 12. 2019. Předmětem sporu je, zda jsou mechanické nosiče sdělení informačními systémy podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Podle jejich názoru jsou informačními systémy pouze IT elektronické systémy zpracovávající určitá data. Dle názoru Úřadu jde o zařízení služeb. Úřad zastává též názor, že tato věc spadá do správního soudnictví.

Řízení je zastaveno a žalobkyně byla poučena o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví.

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 99/2023

Sp. zn. Úřadu ZAL009/23

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 13 C 91/2020

Sp. zn. Úřadu ZAL012/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 6. 2. 2020, č. j. UPDI-0470/20/GP;

ze dne 21. 5. 2020, č. j. UPDI-2060/20/KP; sp. zn. RPD004/19

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení 2020 – ceny za užití dráhy a neuvedení pravidel pro její výpočet – výsledek kontroly, řízení z moci úřední

- Správa železnic požaduje rozhodnout, že základní cena Z, koeficient tratí K a koeficienty S_1 nejsou v rozporu se zákonem o dráhách. Dle názoru Úřadu tyto koeficienty nebyly stanoveny v souladu s cenovými předpisy.

Řízení je zastaveno a žalobkyně byla poučena o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. **Podáno dovolání.**

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 10 A 129/2023

Sp. zn. Úřadu ZAL0013/23

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 27 C 188/2020 (spojeno s 35 C 82/2020)

Sp. zn. Úřadu ZAL009/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 4. 3. 2020, č. j. UPDI-0797/20/ZA;

ze dne 19. 6. 2020, č. j. UPDI-2424/20/KP, sp. zn. RPD005/19

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – změna č. 2, poplatky za přístupové komunikace, rozhodnutí ve věci – koeficient hmotnosti

- Výrok č. 5
Sporné je, zda je příloha „C“ části C bod IV - nové znění bodu – Cena za použití přístupových komunikací pro cestující ve vlaku osobní dopravy, odstavce IV. bod 5 v rozporu se zákonem o dráhách. ČD považují koeficient hmotnosti vlaku m_{pk} , za diskriminační, jelikož nerozlišuje různou obsaditelnosti ve vztahu k hmotnosti vlaků. Požadují po soudu, aby rozhodl o jeho rozporu se zákonem o dráhách. Dle názoru Úřadu nebyl prokázán rozpor tohoto koeficientu se zákonem o dráhách.

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 127/2023

Sp. zn. Úřadu ZAL0017/23

Nyní pod sp. zn. 27 C 188/2020 (původně vedeno pod sp. zn. soudu 35 C 82/2020)

Sp. zn. Úřadu ZALo11/20

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 4. 3. 2020, č. j. UPDI-0797/20/ZA;

ze dne 19. 6. 2020, č. j. UPDI-2424/20/KP, sp. zn. RPDO05/19

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – změna č. 2, poplatky za přístupové komunikace, rozhodnutí ve věci – zákonnost celého bodu IV.

- Správa železnic požaduje zrušit obě rozhodnutí, jelikož zavedení poplatků bylo zákonné. Sporné je, zda je možné zavést poplatky formou změny prohlášení o dráze po přidělení kapacity. Dle názoru Úřadu toto nelze.

Zastaveno a žalobkyně byly poučeny o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. **Podáno dovolání.**

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 128/2023

Sp. zn. Úřadu ZAL0016/23

Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 63 C 32/2021

Sp. zn. Úřadu ZAL003/21

Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 23. 9. 2020, č. j. UPDI-3430/20/ZA;

ze dne 27. 11. 2020, č. j. UPDI-4169/20/KP, sp. zn. RPDO03/20

Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Nařízení předběžného opatření o zákazu používání následujících článků *Popisu zařízení služeb*:

- článek 2.1
- článek 6.1.1
- článek 6.2.1
- článek 6.2.2,

který je součástí Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 a Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2021 a pro jízdní řád 2021 – místa nakládky a vykládky.

Úřad položil žádost o rozhodnutí o předběžné otázce SDEU.

Předmětem soudního sporu je, že v řízení dle § 34e zákona o dráhách nelze nařídit předběžné opatření dle § 61 správního řádu, Úřad není oprávněn přezkoumávat pravidla přístupu k zařízení služeb.

Řízení je zastaveno a žalobkyně podala žalobu ve správním soudnictví.

Tato věc nyní řešena ve správním soudnictví.

Městský soud v Praze 3 A 21/2022

Sp. zn. Úřadu ZAL006/22