

Informace o skončených řízeních jsou podbarveny šedě.
Informace o přerušovaných řízeních jsou podbarveny žlutě.

Žaloby podle soudního řádu správního

[Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 234/2017, Nejvyšší správní soud 9 As 19/2019](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL001/18

Napadená rozhodnutí:

ze dne 17. 8. 2017 č. j.: UPDI-794/17-OPDI/VE

ze dne 23. 10. 2017, č. j. UPDI-1370/17-OPDI-OPDI/VE; sp. zn. UPDI-EET0001/17

Předmět správního řízení:

Odložení žádosti o provedení testu hospodářské vyváženosti.

- ČD požadují provedení testu hospodářské vyváženosti pro novou službu RegioJet. Dle názoru Úřadu dle přechodných ustanovení v čl. II odst. 5 zákona č. 319/2016 Sb. se na přidělování kapacity v roce použijí § 34b až § 34f a § 40 starého zákona o dráhách a test se neprovádí.

Žaloba 18. 4. 2019 pravomocně zamítnuta.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 54/2018, Nejvyšší správní soud 5 As 116/2021](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL002/18

Napadená rozhodnutí:

ze dne 29. 9. 2017, čj. UPDI- 1253/17-OPDI-SPR/MM

ze dne 31. 1. 2018 č. j. UPDI-264/18-OPEP-SPR/VE sp. zn: UPDI-OPD0030/17

Předmět správního řízení:

Zamítnutí žádosti o schválení návrhu změny plánu omezení provozování dráhy v úseku Kácov – Zruč nad Sázavou od 1. 10. 2017 do 30. 6. 2018.

- Úřad zamítl žádost, protože nebyly splněny podmínky § 23b zákona o dráhách, přestože ČD s omezením souhlasily. Dle názoru Úřadu souhlas dopravce není důvodem ke schválení omezení, pokud podmínky § 23b zákona o dráhách nejsou splněny.

Soud návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.

Žaloba 13. 4. 2021 odmítnuta, ČD nejsou účastníkem řízení.

ČD podaly kasační stížnost.

Dne 12. 6. 2023 Nejvyšší správní soud rozsudkem čj. 5 As 116/2021-111 kasační stížnosti vyhověl a vrátil Městskému soudu v Praze věc k dalšímu řízení. Dopravci jsou účastníky řízení o žádosti provozovatele dráhy o schválení návrhu plánu omezení provozování dráhy.

Žaloba 15. 11. 2023 zamítnuta.

Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 51/2018

Sp. zn. Úřadu ZAL003/18

Napadená rozhodnutí:

ze dne 13. 10. 2017 č. j. UPDI-1285/17-OPDI-SPR/MM

ze dne 1. 2. 2018, č. j. UPDI-279/17-OPEP-SPR/VE sp. zn: UPDI-OPD0033/17

Předmět správního řízení:

Schválení návrhu změny plánu omezení provozování dráhy na měsíc listopad 2017. ČD požadovaly vložit podmínku konání omezení, že se jim podaří zajistit NAD.

- Úřad schválil návrh, jelikož schvalování návrhu plánu není možné podmiňovat. ČD podaly proti rozhodnutí rozklad. V rozhodnutí o rozkladu odvolací orgán dospěl k názoru, že doba konání předmětných omezení již uplynula a zákon o dráhách nepřipouští dodatečnou aprobaci provedených omezení provozování dráhy. V rozhodnutí o rozkladu bylo původní rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno.

Žaloba zamítnuta.

Sp. zn. Městský soud v Praze 11 A 71/2019

Sp. zn. Úřadu ZAL003/19

Napadená rozhodnutí:

ze dne 28. 6. 2018 č. j. UPDI-1965/18-OPDI-SPR/VE

ze dne 20. 2. 2019 č. j. UPDI-489/19-OPEP-SPR/SM, sp. zn: UPDI-POK001/17

Předmět správního řízení:

Přestupkové řízení ve věci omezení provozování dráhy na Negrelliho viaduktu v roce 2017 v rozporu s § 23b zákona o dráhách.

- Dle názoru Úřadu byla doprava při omezení provozování dráhy na Negrelliho viaduktu v roce 2017 organizována tak, že dopady na dopravce přesahovaly přiměřenou míru.

Žaloba zamítnuta.

Sp. zn. Městský soud v Praze 18 Af 3/2021

Sp. zn. Úřadu ZAL002/21

Předmět správního řízení:

Přestupkové řízení - § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách

Žaloba zamítnuta.

Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 14/2021

Sp. zn. Úřadu ZAL004/21

Předmět správního řízení:

Přidělení kapacity na předmětné dráze Děčín hl. n. – Oldřichov u Duchcova

- Dle názoru Úřadu na předmětné dráze nemohla být kapacita přidělena, jelikož disponibilní kapacita neexistuje.

Napadená rozhodnutí:

ze dne 5. 10. 2020, č. j. UPDI-3617/20/DV

ze dne 10. 12. 2020, č. j. UPDI-4296/20/KP, sp. zn. RPK001/20

Řízení zastaveno – neuhrazen soudní poplatek.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 9 A 61/2021](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL005/21

Napadená rozhodnutí:

ze dne 12. 2. 2021, č. j. UPDI-0319/21/ZA

ze dne 19. 3. 2021, č. j. UPDI-0954/21/KP, sp. zn. POK006/20

Předmět správního řízení:

Přestupkové řízení ve věci nesplnění oznamovací povinnosti provozovatele vlečky podle § 22a zákona o dráhách.

- Dle názoru Úřadu nesplnila provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky oznamovací povinnost podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách.

Žaloba zamítnuta.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 92/2021](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL006/21

Napadená rozhodnutí:

ze dne 18. 6. 2021, č. j. UPDI-2107/21/UM

ze dne 22. 7. 2021, č. j. UPDI-2513/21/KP, sp. zn. POK004/21

Předmět správního řízení:

Přestupkové řízení podle § 51 odst. 4 písm. h) zákona o dráhách

- Dle názoru Úřadu došlo na dráze Děčín – Oldřichov u Duchcova k omezení provozování dráhy v rozporu s § 23b a § 23c zákona o dráhách.

Žaloba zamítnuta.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 3 A 120/2021](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL008/21

Napadená rozhodnutí:

ze dne 25. 6. 2021, č. j. UPDI-2214/21/DV

ze dne 13. 8. 2021, č. j. UPDI-2746/21/KP, sp. zn. POK002/21

Předmět správního řízení:

Přestupkové řízení podle § 51 odst. 1 písm. i) zákona o dráhách

- Dle názoru Úřadu byly v rozporu s § 32 odst. 3 ve spojení s § 2 odst. 12 zákona o dráhách vystavovány faktury za užití dráhy provozovatelem dráhy namísto nezávislým přidělcem.

Žaloba zatím nepravomocně zamítnuta.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 11 A 226/2021](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL002/22

Napadená rozhodnutí:

ze dne 2. 9. 2021, č. j. UPDI-3010/21/UM

ze dne 21. 10. 2021, č. j. UPDI-3545/21/KP, sp. zn. POK005/21

Předmět správního řízení:

Přestupkové řízení podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách ve spojení 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách

- Dle názoru Úřadu vlečka Plzeň – POL slouží k napojení zařízení služeb.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 17 A 31/2022](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL004/22

Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem

Podání podnětu:

Podatelka podnětu trvala na tom, aby Úřad zahájil přestupkové řízení podle § 52 odst. 7 písm. c) zákona o dráhách.

- Dle názoru Úřadu nebyly shledány žádné důvody pro zahájení řízení o přestupku.

Žaloba byla odmítnuta.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 3 A 21/2022](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL006/22

Původně v civilním soudnictví

Sp. zn. soudu 63 C 32/2021, sp. zn. Úřadu ZAL003/21

Napadená rozhodnutí:

ze dne 23. 9. 2020, č. j. UPDI-3430/20/ZA;

ze dne 27. 11. 2020, č. j. UPDI-4169/20/KP, sp. zn. RPD003/20

Předmět správního řízení:

Nařízení předběžného opatření o zákazu používání následujících článků *Popisu zařízení služeb*:

- článek 2.1
- článek 6.1.1
- článek 6.2.1
- článek 6.2.2,

který je součástí Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 a Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2021 a pro jízdní řád 2021 – místa nakládky a vykládky.

Předmětem soudního sporu je, že v řízení dle § 34e zákona o dráhách nelze nařídit předběžné opatření dle § 61 správního řádu, Úřad není oprávněn přezkoumávat pravidla přístupu k zařízení služeb.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 15 A 108/2022](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL007/22

Napadená rozhodnutí:

ze dne 21. 9. 2022, č. j. UPDI-3034/22/UM

ze dne 3. 11. 2022, č. j. UPDI-3553/22/KP, sp. zn. POK004/22

Předmět správního řízení:

Přestupkové řízení podle § 51 odst. 10 písm. d) a § 42c odst. 1 zákona o dráhách

- Dle názoru Úřadu nebyly zřízeny odštěpné závody.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 3 A 136/2021](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL003/22

Původně v civilním soudnictví

Sp. zn. soudu 23 C 48/202, sp. zn. Úřadu ZAL008/20

Napadená rozhodnutí:

ze dne 13. 12. 2019, č. j. UPDI-3532/19/ZA;

ze dne 14. 1. 2020, č. j. UPDI-0115/20/BL, sp. zn. RPD005/19

Řízení podle § 34e zákona o dráhách

Posouzení souladu

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – změna č. 2, poplatky za přístupové komunikace, předběžné opatření

- Příloha „C“ části C změny č. 2 Prohlášení 2020

Úřad uložil zákaz používat příslušné články přílohy „C“ části C změny č. 2 Prohlášení 2020. Těmito články byly zavedeny ceny za použití přístupových komunikací pro cestující ve vlaku osobní dopravy při uplatňování ceny za užití dráhy jízdou vlaku.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 9 A 6/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL003/23

Napadená rozhodnutí:

ze dne 14. 9. 2022, č. j. UPDI-2950/22/PB

ze dne 25. 11. 2022, č. j. UPDI-3836/22/MM, sp. zn. POK005/22

Předmět správního řízení:

Přestupkové řízení - § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách

- Nevedení evidence obsahující kalkulaci – dodržení pravidel regulace věcně usměrňovaných cen za přístup k zařízení služeb, konkrétně cen za zastavení vlaku.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 18 A 6/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL004/23

Napadená rozhodnutí:

ze dne 6. 9. 2022, č. j. UPDI-2858/22/ZA

ze dne 7. 12. 2022, č. j. UPDI-4001/22/KP, sp. zn. OK0006/22

Předmět správního řízení:

Řízení podle § 34e zákona o dráhách

Posouzení souladu

a) Prohlášení o dráze celostátní a dráhách regionálních, platného pro přípravu jízdního řádu 2022 a pro jízdní řád 2022 účinného od 11. 12. 2020 ve znění změny č. 6 účinné od 6. 5. 2022, č. j. 80929/2020-SŽ-GŘ-O5,

b) Prohlášení o dráze celostátní a dráhách regionálních, platného pro přípravu jízdního řádu 2023 a pro jízdní řád 2023 účinného od 11. 12. 2021 ve znění změny č. 1 účinné od 6. 5. 2022, č. j. 163021/2021-SŽ-GŘ-O5

Druhý odstavec článku 6.2. Pravidla provozu - vyloučení užívání německého jazyka jako provozního jazyka v pohraniční železniční stanici. Břeclav a Šatov.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 17/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL005/23

Napadená rozhodnutí:

ze dne 1. 12. 2022, č. j. UPDI-3896/22/UM

ze dne 26. 1. 2023, č. j. UPDI-0270/23/KP, sp. zn. ŘVPO01/20

Předmět správního řízení:

Řízení podle § 23d odst. 4 zákona o dráhách

Uložení povinnosti provozovateli zařízení služeb uzavřít s žadatelem smlouvu. Jde o případ, kdy provozovatel odepřel poskytnout služby v rozporu se zákonem.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 3 A 51/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL006/23

Napadená rozhodnutí:

ze dne 13. 1. 2023, č. j. UPDI-0184/23/PP2

ze dne 13. 2. 2023, č. j. UPDI-0508/23/KP, sp. zn. POK006/22

Předmět správního řízení:

Přestupkové řízení ve věci nesplnění oznamovací povinnosti provozovatele vlečky podle § 22a zákona o dráhách.

- Dle názoru Úřadu nesplnila provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky oznamovací povinnost podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách.

Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 22/2023

Sp. zn. Úřadu ZAL007/23

Původně v civilním soudnictví

sp. zn. soudu 16 C 30/2019, sp. zn. Úřadu ZAL001/20

Napadená rozhodnutí:

ze dne 29. 8. 2019, č. j. UPDI-2377/19/ZA

ze dne 31. 10. 2019, č. j. UPDI-2949/19/GP, sp. zn. RPD003/19

Předmět správního řízení:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – Příloha „C“

- článek III. 3. – přílohy „C“, část C - Ceny za použití dráhy

Sporné je, zda je rozhodující pro výpočet výsledných cen za použití dráhy jízdou vlaku skutečná vlakem projetá trasa i v případě odklonové trasy z důvodů na straně SŽ. Dle názoru Úřadu vícenáklady na odklonovou trasu nelze dopravci účtovat.

Řízení je přerušeno s ohledem na podané dovolání.

Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 23/2023

Sp. zn. Úřadu ZAL008/23

Původně v civilním soudnictví

Sp. zn. soudu 18 C 171/2019, sp. zn. Úřadu ZAL003/20

Napadená rozhodnutí:

ze dne 24. 5. 2019, č. j. UPDI-1442/19/ZA

ze dne 9. 8. 2019, č. j. UPDI-2216/19/KP, sp. zn. UPDI-RPD002/19

Předmět správního řízení:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020

- k výroku č. 3 – Odstraňování narušení provozu
Kapitola 3.4 Omezení provozu

Sporné je zda je dopravce (nezúčastněný) povinen poskytnout součinnost při odstraňování důvodu narušení provozu. Dle názoru Úřadu povinnost nařídit nelze.

- k výroku č. 5

Kapitola 3.5.2 Omezení provozování dráhy

Sporné je zda je SŽ oprávněna omezit přidělování kapacity (do jízdního řádu) při omezení provozování dráhy z důvodů provádění údržby, obnovy a zvýšení propustnosti bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Dle názoru SŽ jde o předchozí vyčlenění kapacity pro údržbu a nikoliv omezení provozování dráhy. Dle názoru Úřadu se § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách vztahuje i na tyto případy. Dále je předmětem sporu požadavek na jednoznačnost textu prohlášení o dráze.

- K výroku č. 6

Kapitola 3.5.2 Omezení provozování dráhy

Sporné je zda může SŽ omezit přidělování kapacity dráhy v úsecích dotčených modernizací, resp. optimalizací tratí železničních koridorů a železničních uzlů bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Jde o obdobný spor jako u výroku č. 5.

- K výroku č. 11

Kapitola 4.5 Přidělení kapacity dráhy pro údržbu, obnovu a rozvoj infrastruktury

Sporné je zda SŽ oprávněna snížit příděl kapacity dráhy v rámci konstrukce ročního jízdního řádu bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Jde o obdobný spor jako u výroku č. 5.

- K výroku č. 13a

Kapitola 4.5.1 Konstrukce nabídky náhradních tras

Sporné je zda přidělená kapacita dráhy může být upravena, nebo dokonce odebrána v souvislosti s realizací akcí z plánu dočasných omezení kapacity bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Jde o obdobný spor jako u výroku č. 5 a spor o jednoznačnost textu.

- K výroku č. 13b

Kapitola 4.5.1 Konstrukce nabídky náhradních tras

Sporné je, zda je zákonné odebrání kapacity dráhy v poměru podílu přidělených tras při nerespektování bodu 17 rozhodnutí Komise (EU) 2017/2075 a článku 14 odst. 8 nařízení (EU) č. 913/2010. Dle názoru Úřadu je nutno tyto předpisy respektovat.

- K výroku č. 14

Kapitola 4.5.1 Konstrukce nabídky náhradních tras, pravidla priorit

Sporné je zda při vlastní úpravě vedení tras bude provozovatel dráhy postupovat podle pravidel priorit dle ustanovení § 21a a 22 vyhlášky 173/1995 Sb., § 23b zákona 266/1994 Sb. o dráhách při nerespektování bodu 17 rozhodnutí Komise (EU) 2017/2075 a článku 14 odst. 8 nařízení (EU) č. 913/2010. Dle názoru Úřadu je nutno tyto předpisy respektovat.

- K výroku č. 16

Kapitola 4.8.4 Nepředvídatelné problémy

Sporné je, zda v nouzových případech, může SŽ omezit, popř. i odejmout přidělenou kapacitu dráhy bez předchozího upozornění dotčeného žadatele a aniž by byl popsán způsob případného upozornění. Dále je spor o jednoznačnost textu prohlášení o dráze a jeho soulad se smlouvou o provozování drážní dopravy. Dle názoru Úřadu je nutno dopravce informovat stanoveným způsobem.

Řízení je přerušeno s ohledem na podané dovolání.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 99/2023](#)

[Sp. zn. Úřadu ZAL009/23](#)

[Původně v civilním soudnictví](#)

[Sp. zn. soudu 22 C 79/2020, sp. zn. Úřadu ZAL010/20](#)

Napadená rozhodnutí:

ze dne 10. 12. 2019, č. j. UPDI- 3445/19/UM;

ze dne 14. 2. 2020, č. j. UPDI-0542/20/BL, sp. zn. STDO06/19

Předmět správního řízení:

Uložení povinnosti podle § 58 odst. 4 zákona o drahách - zpřístupnit přidělici kapacity podmínky poskytování služeb informačních systémů pro cestující

- ČD požadují zrušení rozhodnutí Úřadu č. j. UPDI-3445/19/UM, ze dne 10. 12. 2019. Předmětem sporu je, zda jsou mechanické nosiče sdělení informačními systémy podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Podle jejich názoru jsou informačními systémy pouze IT elektronické systémy zpracovávající určitá data. Dle názoru Úřadu jde o zařízení služeb.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 14 A 129/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL0011/23

Původně v civilním soudnictví

Sp. zn. soudu 19 C 99/2018, sp. zn. Úřadu ZAL001/19

Napadená rozhodnutí:

ze dne 21. 3. 2018, č. j. UPDI-0474/18-OPDI-SPR/AZ

ze dne 3. 8. 2018, č. j. UDPI-2280/18-OPDI-SPR/AZ, sp. zn. UPDI-RPD0003/17

Předmět správního řízení:

Změna č. 2 Prohlášení o dráze platného pro přípravu jízdního řádu 2018 a pro jízdní řád 2018

- K výroku č. 1 - Kontrola dráhy ze stanoviště strojvedoucího
Kapitola 2.8 odstavec 3 (výrok I.) - Podmínky pro personál zajišťující provoz
Sporné je, zda je dopravce povinen umožnit pověřeným zaměstnancům provozovatele dráhy jízdu na stanovišti strojvedoucího za účelem kontroly dráhy. Dle názoru Úřadu povinnost nelze vyžadovat.
- K výroku č. 2 - Nestranné řešení sporů
Příloha „L“, část „A“, odst. 3 - Vzorový návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy a nevyužití přidělené kapacity dráhy
Příloha „L“, část „B“, třetí odrážka
Příloha „L“, část „C“, čl. 16 odst. 3
Sporné je, zda je řešení sporů ve věci sankcí ze systému odměňování výkonu nestranné, pokud o sankcích bude rozhodovat organizační složka SŽ. Dle názoru Úřadu nestrannost není zajištěna.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 10 A 129/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL0013/23

Původně v civilním soudnictví

Sp. zn. soudu 13 C 91/2020, sp. zn. Úřadu ZAL0121/20

Napadená rozhodnutí:

ze dne 6. 2. 2020, č. j. UPDI-0470/20/GP;

ze dne 21. 5. 2020, č. j. UPDI-2060/20/KP; sp. zn. RPD004/19

Předmět správního řízení:

Prohlášení 2020 – ceny za užití dráhy a neuvedení pravidel pro její výpočet – výsledek kontroly, řízení z moci úřední

- Správa železnic požaduje rozhodnout, že základní cena Z, koeficient tratí K a koeficienty S₁ nejsou v rozporu se zákonem o dráhách. Dle názoru Úřadu tyto koeficienty nebyly stanoveny v souladu s cenovými předpisy.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 14 A 157/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL0014/23

Původně v civilním soudnictví

[Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 41 C 259/2018, SDEU C-221/21, sp. zn. Úřadu ZAL002/19](#)

Napadená rozhodnutí:

ze dne 15. 6. 2018, č. j. UPDI-1675/18-OPDI-SPR/AZ

ze dne 2. 11. 2018, č. j. UPDI-2989/18-OPDI-SPR/KE, sp. zn. UPDI-RPD004/17

Předmět správního řízení:

Prohlášení o dráze platného pro přípravu jízdního řádu 2019 a pro jízdní řád 2019

- k výroku č. 3 - přímá aplikovatelnost směrnice
Kapitola 2.4.1 Vnitřní předpisy
Sporné je, zda je Správa železnic povinna postupovat dle článku 8 odst. 6 směrnice 2004/49 o bezpečnosti železnic, který není transponován do právního řádu České republiky. Úřad trvá na výkladu vycházejícím z bodu 18 rozsudku Soudního dvora ze dne 12. července 1990 ve věci A. Foster a další proti British Gas plc, C-188/89, dle kterého Správa železnic splňuje jednoznačně podmínky, za nichž lze konkrétní subjekt považovat za stát.
- k výroku č. 15 - operativní řízení provozu
Kapitola 4.2.1.2 Žádost o přidělení kapacity dráhy ad hoc
Sporné je, zda jde o nový přiděl kapacity či operativní řízení provozu v případech, kdy kapacita nemůže být při jízdě odklonem pro nesjízdnost trati využita. Úřad se přiklonil k názoru, že jde o operativní řízení provozu, protože kapacita již jednou přidělena byla. SŽ je povinna zajistit telefonickou komunikaci.
- k výroku č. 16 - operativní řízení provozu
Kapitola 4.3.2 Ad hoc přidělení kapacity dráhy,
Sporné je stejně, jako v případě výroku č. 15, zda zavedení jízdy odklonem při mimořádnostech je novým přidělem kapacity či nikoliv.
- k výroku č. 19 - lhůta pro sdělení nesouhlasu
Kapitola 4.4.2 Proces vyřešení sporů
Sporné je stanovení 3denní lhůty (kalendářní dni) pro dopravce na sdělení nesouhlasu s návrhem na přidělenou kapacitu v rámci koordinačního procesu podle § 34 a zákona o dráhách resp. čl. 46 směrnice 2012/34. Dle názoru Úřadu je lhůta příliš krátká.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 112/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL0015/23

Původně v civilním soudnictví

Sp. zn. soudu 41 C 116/2020, sp. zn. Úřadu ZAL007/20

Napadená rozhodnutí:

ze dne 5. 3. 2019, č. j. UPDI-0564/18-OPDI-SPR/ZA (chybné označení – má být 0564/19)

ze dne 20. 08. 2019, č. j. UPDI-2326/19/KP, sp. zn. RPD006/18

Předmět správního řízení:

Prohlášení o dráze celostátní a o veřejně přístupných vlečkách provozovaných společnostmi České dráhy, a. s. (JŘ 2018/2019) ve znění aktualizovaném k 5. 11. 2018, č. j. sddf/0028/18 (DFJP) a č. j. 59306/2017 (ČD)

- K výroku č. 2

Příloha č. 1 Návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy Článek II., článek III. odst. 1 a odst. 2

Sporné je, zda předmětem sankčních ujednání za narušení provozování drážní dopravy mohou být i jiné sankce, které nejsou narušením provozování drážní dopravy a zda může Úřad zahájit řízení o posouzení prohlášení o dráze v průběhu platnosti příslušného jízdního řádu. Dle názoru Úřadu sankční platby za narušení provozování drážní dopravy vychází z konkrétního zpoždění. Řízení o prohlášení o dráze může Úřad zahájit kdykoliv.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 128/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL0016/23

Původně v civilním soudnictví

Sp. zn. 27 C 188/2020 (původně vedeno pod sp. zn. soudu 35 C 82/2020), sp. zn. Úřadu ZAL011/20

Napadená rozhodnutí:

ze dne 4. 3. 2020, č. j. UPDI-0797/20/ZA;

ze dne 19. 6. 2020, č. j. UPDI-2424/20/KP, sp. zn. RPD005/19

Předmět správního řízení:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – změna č. 2, poplatky za přístupové komunikace, rozhodnutí ve věci – zákonnost celého bodu IV.

- Správa železnic požaduje zrušit obě rozhodnutí, jelikož zavedení poplatků bylo zákonné. Sporné je, zda je možné zavést poplatky formou změny prohlášení o dráze po přidělení kapacity. Dle názoru Úřadu toto nelze.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 127/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL0017/23

Původně v civilním soudnictví

Sp. zn. 27 C 188/2020 (spojeno s 35 C 82/2020), sp. zn. Úřadu ZAL009/20

Napadená rozhodnutí:

ze dne 4. 3. 2020, č. j. UPDI-0797/20/ZA;

ze dne 19. 6. 2020, č. j. UPDI-2424/20/KP, sp. zn. RPD005/19

Předmět správního řízení:

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – změna č. 2, poplatky za přístupové komunikace, rozhodnutí ve věci – koeficient hmotnosti

- Výrok č. 5
Sporné je, zda je příloha „C“ části C bod IV - nové znění bodu – Cena za použití přístupových komunikací pro cestující ve vlaku osobní dopravy, odstavce IV. bod 5 v rozporu se zákonem o dráhách. ČD považují koeficient hmotnosti vlaku m_{pk} , za diskriminační, jelikož nerozlišuje různou obsaditelnosti ve vztahu k hmotnosti vlaků. Požadují po soudu, aby rozhodl o jeho rozporu se zákonem o dráhách. Dle názoru Úřadu nebyl prokázán rozpor tohoto koeficientu se zákonem o dráhách.

[Sp. zn. Městský soud v Praze 17 A 120/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL0018/23

[Sp. zn. Městský soud v Praze 17 A 122/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL0019/23

[Sp. zn. Městský soud v Praze 17 A 124/2023](#)

Sp. zn. Úřadu ZAL0020/23

Tyto tři žaloby byly podány původně v civilním soudnictví

**Sp. zn. 28 C 145/2018 (spojeno s 23 C 171/2018, 35 C 131/2018, 42 C 85/2019),
sp. zn. Úřadu ZAL005/20**

Napadená rozhodnutí:

ze dne 19. 6. 2018, č. j. UPDI-1806/18-OPDI-SPR/ZA

ze dne 23. 8. 2018, č. j. UPDI- 2495/18-OPDI-SPR/KE, sp. zn. UPDI-RPD0001/17

Předmět správního řízení:

Změna č. 1 Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2018 a pro jízdní řád 2018

- k výroku č. 3 – Odstavné koleje
v kapitole 5.3.1.4 Odstavné koleje
Odstavné koleje jsou dle názoru Úřadu zařízením služeb z důvodů jejich skutečného použití a nikoliv podle jejich samotného označení provozovatelem.