



Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře
Myslíkova 171/31
110 00 Praha 1
www.uicr.cz

Sp. zn: UPDI-OPD0002/17-8
Oprávněná úřední osoba: Mgr. Eliška Vavřinová

Č. j.: UPDI-1153/17-OPDI-SPR/VE
V Praze dne: 11. 09. 2017

ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „ÚPDI“) jako orgán příslušný k výkonu státní správy ve věcech drah podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“)

rozhodl

podle ustanovení § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)

o zamítnutí žádosti

o schválení návrhu plánu omezení provozování dráhy „Klínovec – Přemostěná“ od 6. dubna 2017 do 24. prosince 2017.

Účastník řízení (ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu):

- SKIAREAL KLÍNOVEC, s.r.o., IČ: 43227317, se sídlem Belgická 681, 120 00 Praha 2

Odůvodnění:

Dne 5. dubna 2017 obdržel ÚPDI usnesení, kterým postoupil Městský úřad Jáchymov žádost právnické osoby SKIAREAL KLÍNOVEC, s.r.o., se sídlem Belgická 681, 120 00 Praha 2, IČ: 43227317 (dále jen „provozovatel dráhy“), o schválení návrhu plánu omezení provozování dráhy „Klínovec – Přemostěná“. Důvodem žádosti bylo dle postoupených podkladů ukončení zimní sezóny, provádění údržby a nežádoucí letní provoz předmětné lanové dráhy. Dnem podání bylo podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno v této věci správní řízení. ÚPDI oznámil pod č. j. UPDI-36/17-OPDI-SPR/1 zahájení řízení ve věci schválení návrhu plánu omezení provozování dráhy provozovateli dráhy a všem dotčeným orgánům.

Jelikož to bylo pro projednání návrhu plánu omezení provozování dráhy nezbytné, vyzval (výzva č. j. UPDI-37/17-OPDI-SPR/1) ÚPDI provozovatele dráhy k doplnění žádosti o:

1. Originál žádosti – návrh plánu na omezení provozování dráhy, neboť žádost podaná u Městského úřadu Jáchymov neobsahovala zaručený elektronický podpis.
2. Kopie průkazu způsobilosti určeného technického zařízení – strojních a mechanických zařízení lanové dráhy Přemostěná.
3. Sdělení, zda uvedené práce bude žadatel provádět vlastními zaměstnanci, či objedná údržbu u dodavatele. Pokud tak již učinil, sdělte název firmy, která bude údržbu provádět.
4. Odhad pracnosti jednotlivých uvedených údržbových prací v normohodinách.
5. Zdůvodnění, proč práce uvedené v žádosti v různých časových periodách nelze vykonávat současně.

6. Podklad prokazující, že Ladislav Tejml je oprávněn jednat jménem provozovatele dráhy.
7. Informaci, zda je provoz lanové dráhy objednáván ve smyslu § 8 zákona o veřejných službách v přepravě cestujících a změně dalších zákonů č. 194/2010 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Pokud ano, předložte doklad o projednání s objednatelem

Dále pak ÚPDI vyzval společnost DOPPELMAYER lanové dráhy s.r.o., IČ:40767299, Drážní 7, Brno (dále jen „společnost DOPPELMAYER“), jakožto výrobce lanové dráhy, která je předmětem řízení, k vyjádření, jakým způsobem probíhá údržba lanové, jaká je časová náročnost této údržby, zda je možné některé kroky údržby provádět současně a zda bývá údržba prováděna dodavatelsky či samotnými provozovateli lanových drah.

Dne 24. dubna 2017 obdržel ÚPDI odpověď společnosti DOPPELMAYER, ve které je uvedeno, že časová náročnost údržby je odvislá na počtu pověřených zaměstnanců a údržba na předmětné lanové dráze není prováděna společností DOPPELMAYER.

Dne 26. dubna 2017 obdržel ÚPDI odpověď provozovatele dráhy na výzvu č. j. UPDI-37/17-OPDI-SPR/1. Provozovatel dráhy tedy:

1. předložil originál žádosti – návrhu plánu na omezení provozování dráhy, neboť žádost podaná u Městského úřadu Jáchymov neobsahovala zaručený elektronický podpis;
2. předložil kopii průkazu způsobilosti určeného technického zařízení – strojních a mechanických zařízení lanové dráhy Přemostěná;
3. sdělil, že uvedené práce budou prováděny výhradně svými zaměstnanci;
4. k odhadu pracnosti jednotlivých uvedených údržbových prací v normohodinách uvedl, že odhad neprovádí, neboť práce budou prováděny pouze vlastními zaměstnanci, které provozovatel dráhy „platí z vlastních zdrojů“;
5. zdůvodnění, že práce nelze vykonávat současně, neboť se jedná o práce prováděné dle harmonogramu provozovatele dráhy a nejedná se pouze o práce na lanové dráze;
6. sdělení, že zasláný originál návrhu žádosti schválení plánu omezení provozování dráhy obsahuje podpis jednatele statutárního orgánu;
7. informaci, že provozovatel dráhy provozuje 4 lanové dráhy na jednom kopci, z čehož dvě jsou v provozu i v letních měsících, dvě pouze v měsících zimních a dále, že „tolik cestujících není, aby tento provoz nezajistily dvě dobře přístupné lanové dráhy“.

ÚPDI oznámením č. j. UPDI-147/17- OPDI-SPR/1 sdělil účastníkovi a dotčeným správním orgánům, že mají možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to nejpozději do 5 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Této možnosti v dané lhůtě nebylo využito.

ÚPDI konstatuje, že ustanovení § 23b odst. 1 písm. a) zákona o dráhách uděluje provozovateli dráhy oprávnění omezit provozování dráhy nebo její části na dobu nezbytně nutnou a v nezbytně nutném rozsahu

- a) z důvodu provádění činností spojených s údržbou nebo opravou dráhy,
- b) provádění činností spojených s uskutečňováním stavby dráhy, nebo na dráze nebo jiných činnostech ohrožujících bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy na dráze, nebo
- c) narušení provozuschopnosti dráhy živelní nebo mimořádnou událostí a provádění činností spojených s obnovením provozuschopnosti.

Provozovatel dráhy je obecně povinen provozovat dráhu, a to podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona o dráhách. Omezit provozování dráhy je provozovatel dráhy oprávněn pouze v případech taxativně uvedených v zákoně o dráhách. Provozovatel dráhy může k omezení provozování dráhy přistoupit především v případě prací na dráze, které mají povahu údržby nebo opravy dráhy. Dále může provozovatel dráhy omezit provozování dráhy, pokud jsou v okolí dráhy prováděny činnosti související s uskutečňováním stavby dráhy nebo stavby na dráze, případně jiné činnosti,

které ohrožují bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy na dráze. Těmito činnostmi může být kácení stromů, stavba elektrického vedení, oprava plynovodu atp. Posledním důvodem je narušení provozuschopnosti dráhy v důsledku živelní nebo mimořádné události, případně z důvodů, že probíhají činnosti spojené s obnovením provozuschopnosti. I pokud by šlo v tomto případě o omezení provozování dráhy podle § 23b odst. 1 odstavce 1 písm. a) zákona o dráhách, musel by provozovatel dráhy současně dodržet ustanovení odst. 2 citovaného paragrafu, kde se uvádí:

„Je-li to možné s ohledem na účel činností a na charakter dráhy, provádí provozovatel dráhy tyto činnosti takovým způsobem, aby provozování drážní dopravy na dráze

a) nebylo omezeno; za tímto účelem provozovatel dráhy přednostně využívá kapacitu dráhy vyhrazenou pro tyto činnosti v prohlášení o dráze, nebo

b) bylo omezeno jen na dobu nezbytně nutnou a v nezbytně nutném rozsahu, nelze-li postupovat podle písmene a).

Z doložených podkladů však vyplývá, že v případě omezení provozování dráhy ustanovení § 23b odst. 2 též splněno není. Provozovatel dráhy totiž není automaticky oprávněn ve výše uvedených případech omezit provozování dráhy, nabízejí-li se postupy, jak dosáhnout stejných cílů, aniž by bylo třeba provoz na dráze omezit. Za tím účelem má provozovatel dráhy postupovat tak, aby bylo omezení provozování dráhy co nejméně citelné.

Z postoupených podkladů, zejména pak z průvodního mailu ze dne 5. dubna 2017 a dále pak z výše uvedené odpovědi provozovatele dráhy na výzvu ÚPDI je patrné, že důvodem pro omezení provozování dráhy je kromě nutné údržby také ukončení zimní sezóny a tím pádem nežádoucí letní provoz, neboť pro zajištění přepravy cestujících jsou ze 4 lanových drah nacházejících se na Klínovci dostačující pouze dvě. Z uvedeného je zřejmé, že omezení provozování dráhy není zapříčiněno výhradně prováděním nutné údržby nebo opravy lanové dráhy. Jak vyplynulo ze sdělení provozovatele dráhy, je omezení provozování dráhy navrhováno v takovém rozsahu, aby byla pokryta doba nejen nutná údržba, ale i doba od ukončení zimní sezóny do jejího opětovného začátku, tedy od 6. dubna 2017 do 24. prosince 2017. Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že **nedošlo k naplnění požadavků § 23b zákona o dráhách**, tedy oprávněnosti provozovatele dráhy **omezit provoz dráhy pouze na dobu nezbytně nutnou**, což je podmínkou pro schválení návrhu plánu omezení provozování dráhy podle § 23c zákona o dráhách.

Pokud na dráze pominula přepravní potřeba ve smyslu § 38 odst. 5 zákona o dráhách, může provozovatel dráhy pak takovouto dráhu provozovat v omezeném rozsahu za podmínek stanovených v § 38 zákona o dráhách. Vzhledem k tomu, že provozovatel předmětné lanové dráhy je jejím vlastníkem a také jediným dopravcem, je dalším adekvátním zákonným nástrojem k tomu, aby byl vyloučen provoz lanové dráhy mimo zimní sezónu, jízdní řád zpracovaný s ohledem na přepravní potřeby. Zde je nutno postupovat podle ustanovení § 41 zákona o dráhách. ÚPDI však ani v jednom z těchto případů není kompetentním úřadem pro rozhodování a schvalování.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat rozklad k předsedovi ÚPDI prostřednictvím odboru přístupu k dopravní infrastruktuře, Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Ing. Pavel Kodym
*předseda Úřadu pro přístup
k dopravní infrastruktuře*

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

Účastník řízení:

- SKIAREAL KLÍNOVEC, s.r.o., IČ: 43227317, se sídlem Belgická 681, 120 00 Praha 2

Dotčený orgán:

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
- Městský úřad Jáchymov, odbor hospodářsko správní, nám. Republiky 1, 362 51 Jáchymov

Spis