



## ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, jako orgán příslušný k výkonu státní správy ve věcech drah podle § 54 odst. 1 a státního dozoru podle § 58 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, rozhodl v řízení, jehož účastníkem je podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, společnost **České dráhy, a.s.**, IČO 70994226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1 (provozovatelka provozní součásti zařízení služeb železniční stanice Praha-Smíchov – informační systémy pro cestující),

### takto:

- I. Podle § 58 odst. 4 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, se provozovatelce provozní součásti zařízení služeb železniční stanice Praha-Smíchov, ukládá, aby podle § 23d odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zpřístupnila přidělci kapacity dráhy cenu za poskytované služby a podmínky poskytování služeb v provozní součásti zařízení služeb železniční stanice Praha-Smíchov – informační systémy pro cestující, nebo sdělila přidělci kapacity dráhy podle § 33 odst. 6 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, místo uvedených údajů odkaz na místo, kde se s nimi lze seznámit způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se provozovatelce provozní součásti zařízení služeb železniční stanice Praha-Smíchov – informační systémy pro cestující ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře číslo 19-4523001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 3445.

### Odůvodnění:

#### Zjištění Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“) provedl u společnosti **České dráhy, a.s.**, IČO 70994226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1, (dále jen „ČD“), dozor nad dodržováním § 23d a § 23f zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách (dále jen „zákon o dráhách“), sp. zn. STD005/19, tj. zda jako provozovatelka provozní součásti zařízení služeb poskytuje dopravcům služby nediskriminačním způsobem za cenu sjednanou podle cenových předpisů v prostoru železniční stanice Praha-Smíchov (dále jen „ŽST Praha-Smíchov“). V prostorách ŽST Praha-Smíchov Úřad provedl dne 8. 8. 2019 místní šetření. Výsledkem státního

dozoru byl protokol ze dne 3. 9. 2019, č. j. UPDI-2403/19, ve znění dodatku č. 1 ze dne 18. 10. 2019 č. j. UPDI-2846/19/UM, spolu s vyřízením námitek ze dne 18. 10. 2019, č. j. UPDI-2837/19/KE (dále jen „vyřízení námitek“).

### **Funkce nosičů informačních systémů**

V rámci státního dozoru bylo zjištěno, že ČD prostřednictvím 24 nosičů informačních systémů (stojanů, klaprámů a nástěnek) (dále jen „NIS“) v ŽST Praha-Smíchov poskytují následující informace v členění podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb., o obsahu a rozsahu služeb poskytovaných dopravci provozovatelem dráhy a provozovatelem zařízení služeb (dále jen „vyhláška č. 76/2017 Sb.“): informace o službách dopravců, informace o výlukách, informace o příjezdech a odjezdech vlaků a dalších spojeních v rámci integrovaného dopravního systému (IDS).

### **Povinnost zveřejňovat informace o zařízení služeb**

Podle čl. 5 odst. 1 prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/2177 ze dne 22. listopadu 2017, o přístupu k zařízením služeb a k službám souvisejícím s železniční dopravou (dále jen „nařízení (EU) 2017/2177“), jsou provozovatelé zařízení služeb povinni zveřejnit popis zařízení služeb na svém internetovém portálu, na společném internetovém portálu, nebo poskytnutím příslušných informací provozovatelům infrastruktury.

Podle § 23d odst. 2 zákona o dráhách zpřístupní provozovatel zařízení služeb příslušnému přidělci kapacity dopravní cesty alespoň 60 dnů přede dnem zveřejnění prohlášení o dráze cenu za poskytované služby a podmínky poskytování služeb. Podle § 33 odst. 3 písm. l) zákona o dráhách jsou součástí prohlášení o dráze podmínky poskytování služeb prostřednictvím zařízení služeb dostupných z určené dráhy a cena za poskytnutí těchto služeb podle údajů poskytnutých provozovatelem zařízení služeb. Podle § 33 odst. 6 zákona o dráhách lze tyto informace nahradit odkazem na místo, kde se s nimi lze seznámit způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Žádné informace o provozní součásti železniční stanice informační systém pro cestující provozované ČD v dokumentu Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město (dále jen „SŽDC“), Prohlášení o dráze celostátní a regionální platné pro přípravu jízdního řádu 2019 a pro jízdní řád 2019, ve znění změny č. 1 účinné od 10. 6. 2018, změny č. 2 účinné od 1. 9. 2018, změny č. 3 účinné od 15. 10. 2018 a změny č. 4 účinné od 8. 12. 2018 ani na Portálu provozování dráhy, na který prohlášení SŽDC odkazuje, uvedeny nejsou.

Informace o informačních systémech pro cestující provozovaných kontrolovanou osobou na ŽST Praha-Smíchov se nenacházejí ani na společném internetovém portálu Rail Facilities Portal (<https://railfacilitiesportal.eu/>), zřízeném Evropskou komisí za účelem plnění povinností provozovatelů zařízení služeb.

Žádné informace o provozní součásti železniční stanice informační systém pro cestující provozované ČD v dokumentu Prohlášení o dráze celostátní a o veřejně přístupných vlečkách provozovaných společností České dráhy, a. s. (JŘ 2019/2020), ani na [www.ceskedrahy.cz/zs](http://www.ceskedrahy.cz/zs), ani na <http://www.ceskedrahy.cz/nase-cinnost/ostatni-cinnosti-a-servis/zarizeni-sluzeb/-29800/>, na které se prohlášení odkazuje, uvedeny nejsou.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že ČD v rozporu s § 23d odst. 2 zákona o dráhách nezpřístupnily přidělci kapacity dopravní cesty SŽDC informace o provozní součásti zařízení služeb, konkrétně informačním systému pro cestující, který provozují, ani místo uvedených údajů

nesdělily přidělci kapacity odkaz na místo, kde se s nimi lze seznámit způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za účelem uložení odstranění zjištěného rozporu Úřad oznámil dopisem č. j. UPDI-2919/19/UM ze dne 29. 10 2019 zahájení řízení z moci úřední.

## Vyjádření společnosti ČD

Na zahájení řízení reagovaly ČD ve svém stanovisku ze dne 11. 11. 2019, č. j. 2802/2019-O25, označené „Podání podle § 36 odst. 1 až 3 zák. č. 500/2004 Sb.“ (dále jen „stanovisko ČD“), kde vnesly níže uvedené námítky.

### I. Stanovisko ČD k pojmu „informační systém“

V bodech 1 až 3 a 6 až 7 části I. stanoviska ČD uvádějí, že z čl. 40 Legislativních pravidel vlády je zřejmé, že pojem „*informační systémy*“ užitý v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. má obecný a jednotný význam, jelikož zde není uvedena jeho zvláštní definice. Význam pojmu „*informační systémy*“ je ve všech předpisech stejný.

Podle ČD z § 40 odst. 2, § 41 odst. 3, § 46r odst. 1 a § 54a odst. 3 a 4 zákona o dráhách plyne, že tento zákon rozumí „*informačním systémem*“ IT elektronický systém zpracovávající určitá data, jehož jednotlivé komponenty, právě proto, že jde o systém, jsou ve vzájemné interakci v reálném čase.

ČD k tomu doplnily, že význam výrazu „*informační systém*“ vyplývá i z ostatních obecně závazných právních předpisů, jejichž gestorem je, stejně jako v případě zákona o dráhách, Ministerstvo dopravy. I kvůli tomu lze důvodně předpokládat, že též pojem používá v tomtéž významu. ČD zmiňuje § 2 písm. kk), § 6a odst. 3, § 119 a § 122 zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, § 4 odst. 1, § 6 odst. 3 písm. d) a § 48a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., § 2 odst. 19 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, § 32a zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, nebo § 82 odst. 2 písm. d) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví. ČD pak odkazují i na jiné zákony, které nejsou v gesci Ministerstva dopravy.

V bodech 4 až 5 a 8 části I. stanoviska ČD dovozují, že prováděcí vyhláška k zákonu o dráhách nemůže rozumět pod pojmem „*informační systém*“ něco jiného než zákon o dráhách, aniž by obsahovala zvláštní definici pro tento pojem. Proto má pojem „*informační systémy*“ v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. stejný význam jako v předpisech zmíněných v předchozích dvou odstavcích.

Jedná se pouze o IT elektronický systém zpracovávající určitá data v reálném čase, což NIS nesplňují. ČD dále dovozují, neuvedení definice „*informačních systémů*“ ve vyhlášce č. 76/2017 Sb. dokazuje i odlišnost tohoto pojmu významu při jeho použití § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb., kterou se vydává dopravní řád drah (dále jen „vyhláška č. 173/1995 Sb.“), ve které definice pojmu „*informační systém*“ zahrnuta je.

V bodě 9 části I. stanoviska ČD napadají tvrzení na str. 3 vyřízení námitek, že definici provozní součásti zařízení služeb uvedenou ve vyhlášce č. 76/2017 Sb. nutno vykládat v souvislosti s přílohou II. směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru (dále jen „směrnice 2012/34/EU“). Upozorňují, že tato směrnice železniční stanici na provozní součásti nedělí.

**V bodě 10 části I. stanoviska ČD** napadají, že Úřad ve vyřízení námitek argumentuje čl. 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 o právech a povinnostech cestujících v železniční přepravě (dále jen „nařízení (ES) č. 1371/2007“), který se podle § 36a zákona o dráhách neaplikuje. Jeho požadavek se navíc týká jen mezinárodní přepravy a jen poskytování na požádání. K jejich poskytnutí není vyžadován „informační systém“ podle vyhlášky č. 76/2017 Sb. Výjimku z aplikace článku 8 nařízení (ES) č. 1371/2007 bylo možno udělit do 3. 12. 2019. Při použití argumentace Úřadu by ustanovení o informačních systémech podle vyhlášky č. 76/2017 Sb. bylo obsoletní. Pak nelze po ČD požadovat opatření k odstranění domnělých nedostatků.

**V bodech 11 až 17 části I. stanoviska ČD** napadají, že Úřad ve vyřízení námitek s odkazem na § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. dokládá obsah pojmu informační systémy povinností poskytovat informace ve všech stanicích, včetně těch, které nejsou vybaveny elektronickými IT systémy. Takovýto výklad považují ČD za nesprávný, jelikož informační systémy podle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. nepředstavují synonymum k informačním systémům podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb., jelikož na § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. není ve vyhlášce č. 173/1995 Sb. (správně má být č. 76/2017 Sb.) odkázáno obvyklou poznámkou pod čarou. Odlišnost pojmů ČD dále shledávají v tom, že zatímco informace dle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. musí být zveřejněny ve všech stanicích a zastávkách, z § 3 odst. 2 vyhlášky č. 76/2017 Sb. plyne, že informační systém podle vyhlášky č. 76/2017 Sb. ve všech stanicích a zastávkách být nemusí.

Dle ČD se informační systémy podle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. od informačních systémů podle vyhlášky č. 76/2017 Sb. liší i druhem poskytovaných informací. Informace sdělované v informačních systémech podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. hovoří o „*příjezdu a odjezdu vlaků, výlukách, službách dopravců a dalších dopravních spojeních v rámci integrovaných dopravních systémů*“, zatímco informace poskytované v informačním systému dle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. hovoří o předvídaných mimořádnostech v drážní dopravě a ve stanicích zabezpečujících prodej jízdenek také smluvní přepravní podmínky, tarif. ČD dále citují jeho obsah a porovnávají rozdíly obou ustanovení. Informační systém podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. tedy v porovnání s informačním systémem podle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. postrádá informace o jednotném čase, o směru jízdy konkrétního vlaku, o tarifu (jelikož tarif není služba dopravců, nýbrž údaj o ceně za takovou službu). ČD dovozují ze skutečnosti, že § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. definuje pojem „*informační systém*“ jinak, než všechny ostatní obecně závazné předpisy, s ohledem čl. 40 Legislativních pravidel vlády, že obsah pojmu informační systém se vztahuje jen na IT elektronické systémy. ČD požadují všechny uvedené námítky vypořádat.

**V bodech 18 až 21 části I. stanoviska ČD** doplňují, že stanovení povinnosti zveřejňovat určité informace § 73 odst. 4 vyhlášky č. 173/1995 Sb. neznamená, že NIS jsou informačním systémem podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. V ŽST Praha-Smíchov se vývěskami nebo jiným vhodným způsobem předvídané omezení drážní dopravy oznamuje jinak, než prostřednictvím NIS. Ustanovení § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. nestanoví ani počet, ani závazný druh, ani konkrétní umístění těchto nosičů. Úřad tedy nemůže tvrdit, že by NIS představovaly informační systém podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. jen proto, že i na nich lze sdělovat informace podle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. Protože pak by současně platilo, že informace podle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. lze sdělovat i na jakémkoliv nosiči stejných parametrů jako NIS, bez ohledu na předmět činnosti jeho provozovatele, tedy kteroukoliv společnost, tedy např. i RAILREKLAM, spol. s r.o., Relay, RETROLOK, s.r.o. a i jejich nosiče by rovněž byly informačním systémem podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. ČD požadují, aby se Úřad vypořádal s tím, proč jejich nosiče za informační systém podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. nepovažuje. Ze samotného § 73 (odst. 4) vyhlášky č. 173/1995 Sb. nelze dovodit, že by povinnost informace zveřejňovat byla uložena dopravci.

Nelze tedy tvrdit, že se i v případě, kdy nosič může nést informaci podle § 73 (odst. 4) vyhlášky č. 173/1995 Sb., jedná o služby bezprostředně související s provozováním drážní dopravy. Plnit povinnosti § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. může i provozovatel dráhy, který není dopravcem, takže nemůže žádat o poskytnutí služby podle § 23d zákona o drahách. Kromě toho, provozovatelem provozní součásti stanice podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 76/2017 Sb., může být osoba odlišná od dopravce, od provozovatele dráhy nebo od provozovatele stanice, na kterou povinnost podle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. nedopadá.

**V bodech 22 až 23 části I. a 28 části II. stanoviska ČD** namítají, že užití pojmu „*informační systém*“ ve smlouvě mezi ČD a SŽDC z 24. 6. 2016 neznamená, že NIS jsou provozní součástí zařízení služeb podle § 2 odst. 9 zákona o drahách. Podle § 555 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, se právní jednání posuzuje nikoliv dle svého názvu, nýbrž dle svého obsahu. Navíc předmětná smlouva byla uzavřena téměř 9 měsíců před platností vyhlášky č. 76/2017 Sb., takže nelze smluvním stranám přičítat myšlenku, že pojmem „*informační systém*“ v předmětné smlouvě mínily „*informační systém*“ podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb.

**V bodech 24 až 26 části I. a 32 a 42 části II. stanoviska ČD** namítají, že Úřad ve vyřízení námitek tvrdí, že v ŽST Praha-Smíchov jsou i jiné nosiče, ale nespĺňují definici podle § 2 odst. 9 zákona o drahách. Nezdůvodnil však kritéria, podle jakých kritérií určil, že se nejedná o NIS, přestože mají stejnou povahu, se nacházejí ve veřejně přístupných prostorách této stanice a lze na nich zveřejnit stejné informace. Dle ČD je postup Úřad nepřezkoumatelný.

ČD dále žádají, aby Úřad poskytl obecnou definici informačního systému podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb., aby bylo možno jednoznačně nosiče stejné povahy rozlišit a vyloučit ty, které nespĺňají pod provozní součásti železniční stanice. Dále, nesmí dojít k diskriminaci jednotlivých provozovatelů a narušení hospodářské soutěže ze strany Úřadu. ČD nepokládají za dostatečný pouhý odkaz na výčet zařízení služeb v § 2 odst. 9 zákona o drahách, ani na definici čl. 3 odst. 11 směrnice 2012/34/EU, či na výčet provozních součástí v § 3 odst. 1 vyhlášky č. 76/2017 Sb. Z dosavadních přípisů Úřadu nelze seznat, zda důvodem rozdílného posuzování obou skupin nosičů ze strany Úřad je povaha jejich provozovatele, nebo povaha aktuálně zveřejňovaných informací. Úřad ČD diskriminuje tím, že ostatní nosiče v ŽST Praha-Smíchov za informační systém podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. nepovažuje a s jejich provozovateli nevede obdobné řízení.

## **II. Stanovisko ČD k pojmu „zařízení služeb“**

**V bodech 27 a 29 části II. stanoviska ČD** odkazují na definici zařízení služeb uvedenou v čl. 3 odst. 11 směrnice 2012/34/EU, podle níž se zařízením služeb rozumí zařízení, které bylo zřízeno, jako celek nebo zčásti, aby umožnilo poskytování služeb.

Pokud by NIS definici splňovaly, byla by smlouva se SŽDC ze dne 24. 6. 2016 pro ČD z hlediska ekonomického, provozního i právního nevýhodná. ČD při uzavírání smlouvy o NIS nezamýšlely poskytovat ostatním dopravcům službu podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Navíc ČD uvedené informace v době uzavření smlouvy i v době vykonání státního dozoru poskytují informace podle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. cestujícím v ŽST Praha-Smíchov již jinými médii, než jsou NIS. I z tohoto důvodu by byla smlouva pro ČD nevýhodná.

**V bodech 30 až 31 části II. stanoviska ČD** uvádějí, že NIS by se mohly stát provozními součástmi zařízení služeb podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. pouze, pokud by k tomu účelu byly zřízeny, což Úřad neprokázal.

**V bodech 33 až 34 části II. stanoviska ČD** argumentují, že v § 73 odst. 4 vyhlášky č. 173/1995 Sb., se užívá termín „*vývěska*“ místo termínu „*informační zařízení*“. Z toho ČD dovozují, že

pojmem informační systém jako zařízení služeb v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. nezahrnuje i vývěsky, resp. NIS. Pojem informační zařízení je odlišný od pojmu vývěska, a NIS jsou vývěskami.

**V bodech 35 až 38 části II. stanoviska ČD** odkazují na vyřízení námitek ohledně definice zřízení služeb. Z citace Úřadu ČD dovozují, že povaha části budovy ve stanici coby provozní součásti stanice podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 76/2017 Sb., se řídí činností, která je v ní vykonávána. Tzn., že, pokud je v části budovy ve stanici poskytována služba bezprostředně související s provozováním drážní dopravy, stane se taková část stanice vždy automaticky provozní součástí stanice bez ohledu na popis zařízení služeb podle čl. 4 nařízení Komise (EU) 2017/2177 a bez ohledu na záměr, s jakým byla taková provozní součást zřízena.

Pokud by prodejce přepravních dokladů zahájil v provozovně umístěné v železniční stanici prodej jízdních dokladů, stala by se tato dle názoru Úřadu provozní součástí stanice. Pokud by SŽDC prodávala jízdní doklady v dopravní kanceláři, stala by tato provozní součástí stanice.

Takový názor však odporuje definici ve směrnici 2012/34/EU, která rozumí zařízením služeb zařízení, které bylo zřízeno, jako celek nebo zčásti, aby umožnilo poskytování služeb uvedených v příloze. Je nutné, aby taková provozní součást byla výslovně a úmyslně zřízena pro poskytování služby, a byla taxativně uvedena v § 3 odst. 1 vyhlášky č. 76/2017 Sb., jelikož jejich výčet je taxativní.

**V bodech 39 až 41 části II. stanoviska ČD** namítají, že omezení vlastnického práva provozovatele zařízení služeb podle § 23d zákona o drahách je podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod legitimní jen tehdy, kdy se jedná o nezbytné zařízení a ostatní dopravci by nemohli bez spoluužívání takovéhoho zařízení působit na stejném trhu ve smyslu § 11 odst. 1 písm. f) zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o ochraně hospodářské soutěže“).

To potvrzuje i nařízení Komise (EU) 2017/2177, když v čl. 10 ukládá provozovateli zařízení služeb povinnost koordinovat převis poptávky po kapacitě a v čl. 12 mu ukládá hledat přijatelné alternativy při nemožnosti žadateli vyhovět. Pokud by konkrétní zařízení služeb nebylo nezbytným zařízením, nebylo by třeba regulovat uspokojení poptávky tam, kde to fungování standardních ekonomických pravidel zvládne.

Úřad na str. 5 a 6 ve vyřízení námitek zastává opačné stanovisko s odkazem na čl. 2 odst. 2 nařízení Komise (EU) 2017/2177. Ten stanoví, že regulační subjekt může rozhodnout o vyjmutí provozovatele zařízení služeb z režimu tohoto nařízení, pokud toto zařízení jsou na relevantním trhu poskytovány v konkurenčním prostředí.

ČD dále poukazují na vnitřní rozpor ve vyřízení námitek spočívající v tom, že i reklamní vývěsky, lze použít k poskytování informací cestujícím podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Dále poukazují na to, že změnou obsahu vývěsky může dojít ke změně zařazení do kategorie. Dle ČD Úřad zařadil do kategorie služeb každé zařízení, kterým lze sdělovat informace podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Pak by mohlo dojít k záměrné změně obsahu tak, aby zařízení nebyla zařízením služeb a přinesla provozovateli vyšší zisk.

ČD poukazují na skutečnost, že při výkladu Úřadu může provozovatel stanice svévolně rozsah služeb bezprostředně souvisejících s provozováním drážní dopravy omezovat, případně zcela zrušit tím, že změní způsob jejich užití.

**V bodě 43 části II. stanoviska ČD** napadají Úřad, že ve vyřízení námitek údajně uvedl, že omezení počtu věcí, jimiž jednotlivá osoba může ve stanici předávat svá sdělení, ze strany provozovatele stanice, činí z těchto věcí informační systém podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb.

Provozovatel stanice může pronajmout jak komerční část stanice, tak provozní součást železniční stanice podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 76/2017 Sb. a stanovit podmínky a případné restriktce rozsahu užívání.

ČD žádají, aby se Úřad se všemi námitkami řádně vypořádal. ČD navrhuji, aby Úřad vzhledem k výše uvedenému pro bezpředmětnost řízení zastavil.

## **Stanovisko Úřadu**

### **Komunitární úprava práva na přístup dopravců ke službě poskytování informací cestujícím**

Podle čl. 13 odst. 2 směrnice 2012/34/EU provozovatelé zařízení služeb poskytnou nediskriminačním způsobem všem železničním podnikům přístup k zařízením uvedeným v příloze II bodu 2, včetně přístupu po železnici, a ke službám poskytovaným v těchto zařízeních. Podle přílohy II bodu 2 je poskytnut přístup, včetně přístupu po železnici, k zařízením služeb, pokud existují, a ke službám poskytovaným v zařízeních. Dále jsou pod písm. a) uvedena mimo jiné osobní nádraží, jejich budovy a ostatní zařízení, včetně zařízení pro zobrazení cestovních informací. Z bodu 27 preambule této směrnice též vyplývá, že je třeba zajistit nediskriminační přístup k zařízením služeb a ke službám souvisejícím se železniční dopravou, které jsou v těchto zařízeních poskytovány, což by mělo železničním podnikům umožnit, aby uživatelům osobní a nákladní dopravy poskytovaly lepší služby.

Cílem poskytování těchto služeb je poskytnutí cestovních informací cestujícím a není přitom podstatné, jakým konkrétním způsobem tato informace poskytnuta bude. Výčet zařízení k poskytování informací je pouze demonstrativní, do této skupiny lze zahrnout jakékoliv další možnosti, kterými lze informace poskytovat. Ze znění směrnice lze dovodit, že dopravce má právo na nediskriminační přístup k zařízením, prostřednictvím nichž lze informace cestujícím poskytovat. S ohledem na toto právo je nutno vykládat veškeré související předpisy.

S výše uvedeným výkladem souvisí i definice zařízení služeb, uvedená v článku 3 odst. 11 směrnice 2012/34/EU. Podle ní zařízením služeb je zařízení včetně pozemku, budovy a vybavení, které bylo zřízeno, jako celek nebo zčásti, aby umožnilo poskytování jedné nebo více služeb uvedených v příloze II bodech 2 až 4. Z definice ze směrnice vyplývá, že zařízením služeb je takové zařízení, které bylo zřízeno, aby poskytování takovéto služby umožnilo. Zařazení do kategorie služeb není tedy podmíněno tím, že by zařízení k poskytování služeb bylo využito, ale tím, že využito být může. V případě sporných NIS v ŽST Praha-Smíchov, jak bylo prokázáno v rámci státního dozoru, ČD prostřednictvím NIS informace pro cestující podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. poskytují a službu tedy provozují. Je vyloučen závěr, že NIS byly zřízeny proto, aby neposkytovaly informace cestujícím. Navíc samotným zřízením je i ta skutečnost, že byly umístěny do prostor železniční stanice a začaly být využívány k poskytování informací. Z výše uvedeného vyplývá, že NIS poskytují služby umožňují a definici v čl. 3 odst. 11 směrnice 2012/34/EU odpovídají. Pokud nebude poskytnut přístup k NIS ostatním dopravcům, dojde ze strany ČD k porušení čl. 13 odst. 2 směrnice 2012/34/EU.

### **Transpozice do národní legislativy**

V české legislativě je definice zařízení služeb v § 2 odst. 9 zákona o dráhách mírně odchylná od definice ve směrnici. Podle ní se zařízením služeb rozumí také železniční stanice. V tomto případě NIS splňují i definici v zákoně o dráhách. Povinnost služby poskytnout a zpřístupnit přidělci kapacity dopravní cesty cenu za poskytované služby a podmínky poskytování služeb pak ukládá provozovateli zařízení § 23d odst. 1 a 2 zákona o dráhách. Členění zařízení služeb je pak uvedeno v § 3 vyhlášky č. 76/2017 Sb. ten pak ustanovení přílohy II bodu 2 písm. a) směrnice

2012/34/EU rozepisuje detailně a zavádí pojem provozní součást železniční stanice. Výraz „*ostatní zařízení, včetně zařízení pro zobrazení cestovních informací*“ pak pod písm. a) detailně specifikuje jako „*informační systémy pro cestující o příjezdu a odjezdu vlaků, výlukách, službách dopravců a dalších dopravních spojeních v rámci integrovaných dopravních systémů*“. Do těchto informačních systémů patří např. i rozhlas, který je nutno v rozsahu služeb pod bodem 2 přílohy II směrnice 2012/34/EU zařadit pod ostatní zařízení. Zákodárce zde záměrně sjednotil pojem informační systémy s pojmem již dříve uvedeným v § 21 odst. 1 vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah (dále jen „*vyhláška č. 177/1995 Sb.*“), který stanovuje povinné vybavení stanice a v § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. V něm se popisuje, jaké informace musejí být cestujícím k dispozici ve stanicích a zastávkách. Popisuje se tedy obsah služby související s provozováním drážní dopravy poskytování informací cestujícím.

Z obsahu § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. vyplývá, že informace musí být na veřejně přístupných místech ve stanicích a zastávkách, na přístupové cestě a na nástupištích, mohou být zpřístupněny také v elektronické podobě. Obsahem této služby musí být informace o předvídaných mimořádnostech v drážní dopravě, smluvních přepravních podmínkách a tarifu, řazení drážních vozidel, informování o směru jízdy a době odjezdu konkrétního vlaku, o předvídaných změnách v osobní dopravě, které nejsou uvedeny v jízdním řádu. Podávání informací o jízdě vlaků a zpožděních pro cestující veřejnost se dle tohoto ustanovení zajišťuje prostřednictvím zvukových a obrazových informačních zařízení. Předvídané omezení drážní dopravy se oznamuje vývěskami umístěnými ve stanicích na přístupném místě.

Z jeho znění je zřejmé, že informace musí být informačními systémy poskytovány ve všech stanicích a zastávkách včetně těch, které nejsou elektronickými IT systémy vybaveny, a že k poskytování informací slouží různá zařízení včetně informačních vývěsek. Mezi informační zařízení patří především rozhlas, elektronické zobrazovače informací, tabule s uvedením příjezdů a odjezdů a také různě uzpůsobené nosiče například v podobě klaprámů. Výraz informační systém pro cestující je nutno chápat jako souhrn všech možných způsobů poskytování informací cestujícím tak, jak je popsán v § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. IT elektronický systém zpracovávající určitá data je pouze jednou z forem informačního systému pro cestující. Každá část informačního systému pro cestující, která se podílí na poskytování informací, je zařízením, nikoli však zařízením služeb. Jednotlivá zařízení pak spadají pod provozní součásti zařízení služeb železniční stanice.

Další skutečností potvrzující, že provozní součást stanice informační systém nezahrnuje pouze IT elektronický informační systém, je § 21 Vybavenost železniční stanice a železniční zastávky vyhlášky č. 177/1995 Sb. Podle jeho odst. 1 železniční stanice pro provozování veřejné drážní osobní dopravy musí být vybaveny mimo jiné na základě písm. d) „*informačním systémem o příjezdu a odjezdu vlaků, elektronický informační systém musí být zpřístupněn i pro osoby s omezenou schopností orientace*“. I z této citace vyplývá, že pojem informační systém nezahrnuje pouze IT elektronický informační systém, ale připouští jeho jinou formu.

Z výše uvedeného vyplývá, že přestože NIS nejsou elektronickými zařízeními, jsou informačním systémem, tedy spadají pod provozní součásti železniční stanice, tedy zařízení služeb.

### **Povinnost poskytovat informace**

Poskytovat informace cestujícím je jednak v samotném zájmu dopravce, především však je to i jeho povinností. Tuto povinnost mu ukládá čl. 8 nařízení (ES) č. 1371/2007 v návaznosti na přílohu II směrnice 2012/34/EU, Minimální informace poskytované železničními podniky nebo prodejci přepravních dokladů, Část I: Informace před cestou. Dalším je § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (dále jen „*vyhláška č. 175/2000 Sb.*“), které mimo jiné ukládá dopravci při poskytování přepravních služeb



zajistit podávání informací o jízdních řádech, o tarifu a o vyhlášených přepravních podmínkách, a to na místech určených pro styk s cestujícími.

Aby mohl dopravce povinnosti uložené výše uvedenými předpisy plnit, musí mu být v souladu s § 23d zákona o dráhách umožněn přístup k provozní součásti zařízení služeb související s provozováním drážní dopravy – informačním systémům pro cestující, a to nejen k IT elektronickým, ale k takovým, prostřednictvím kterých je schopen informace požadované výše uvedenými předpisy poskytovat.

Úřad připouští, že některé informace poskytují dopravci prostřednictvím internetových stránek, což je plně v kompetenci a technických možnostech dopravce. Není zde třeba žádná regulace ze strany úřadů. Pro splnění požadavků § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. se nelze na tyto internetové stránky omezit. Z uvedeného vyplývá, že NIS slouží i pro splnění výše uvedených požadavků na poskytování informací cestujících a proto musejí být poskytnuty k dispozici jako provozní součást železniční stanice, tedy zařízení služeb.

Vzhledem k tomu, že NIS spadají pod provozní součásti železniční stanice, tedy zařízení služeb, a že ČD nesplnily povinnosti § 23d odst. 2 zákona o dráhách, tj. nezpřístupnily přidělici kapacity dopravní cesty SŽDC informace o provozní součásti zařízení služeb, nezveřejnily je ani podle čl. 5 odst. 1 nařízení Komise (EU) 2017/2177 na svém internetovém portálu nebo na společném internetovém portálu, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku č. I. Vzhledem k tomu, že zveřejnění informací je pouhým administrativním úkonem, stanovil Úřad 15 denní lhůtu k odstranění nedostatků.

### **Vypořádání námitek ČD**

Základní vypořádání některých námitek ze stanoviska ČD bylo zahrnuto již v odůvodnění výše. V následující části jsou vypořádány ostatní námítky účastníka řízení. Úřad upozorňuje, že námítky ČD byly velmi rozsáhlé a vzájemně se prolínaly a opakovaly. Vypořádání některých bodů může proto obsahovat i vypořádání jiných námitek.

**K námítkám v bodech 1 až 8 části I. stanoviska ČD** ve věci výkladu pojmu informační systémy Úřad uvádí, že definici provozní součásti zařízení služeb uvedenou ve vyhlášce č. 76/2017 Sb. je nutno vykládat v souvislosti s definicí uvedenou v § 2 odst. 9 zákona o dráhách a dalšími závaznými předpisy, která ukládají povinnosti provozovateli zařízení služeb a povinnosti poskytovat informace cestujícím jejich rozsah a formu.

Celostátní systém o jízdních řádech, na který § 40 odst. 2 a § 41 odst. 3 zákona o dráhách odkazují, je konkrétní informační systém vedený Ministerstvem dopravy. Ten však neobsahuje veškeré informace, které je nutno na základě právních předpisů poskytovat cestujícím prostřednictvím zařízení služeb. Informační systém podle § 46r odst. 1 a § 54a zákona o dráhách vůbec s poskytováním informací cestujícím nesouvisí. Pojem informační systém je obecně široký, při každém použití může být jeho rozsah různý. Pojem informační systém uvedený ve vyhlášce č. 76/2017 Sb. je nutno vykládat s ohledem na způsob a obsah poskytovaných informací, který je popsán v § 73 Informační systémy pro veřejnost vyhlášky č. 173/1995 Sb. Úřad nesouhlasí s názorem ČD, že pojem informační systémy je nutno vykládat s ohledem na jeho věcný obsah v jiných právních předpisech, kde má odlišný obsah. Takovýto výklad ČD je zavádějící.

Další skutečností jednoznačně svědčící pro závěr, že provozní součást stanice informační systém nezahrnuje pouze elektronický informační systém, je § 21 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1995 Sb., který explicitně rozlišuje informační systém o příjezdu a odjezdu vlaků od elektronického informačního systému. Oba zmíněné podřízené předpisy používají pojem informační systém

v odlišném rozsahu, než jejich zmocňovací zákon o dráhách v § 40 odst. 2, § 41 odst. 3, § 46r odst. 1 a § 54a. Námitky ČD uvedené v bodech 1 až 8 části I. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitce v bodě 9 části I. stanoviska ČD** ve věci výkladu provozní součásti zařízení služeb v souvislosti s přílohou II. směrnice 2012/34/EU Úřad připouští, že příloha pojem provozní součást železniční stanice nepoužívá. V uvedené pasáži byl uveden odkaz i na definici v § 2 odst. 9 zákona o dráhách a další závazné předpisy, odkaz byl učiněn jen z důvodu jejich eurokonformního výkladu. Pojem provozní součást zařízení služeb je pouze detailní rozčlenění zařízení uvedených v příloze II bodě 2 písm. a) směrnice 2012/34/EU. Veškerá pravidla vztahující se na zařízení služeb ze směrnice platí i pro provozní součást železniční stanice. Námitka ČD uvedená v bodě 9 části I. stanoviska ČD není důvodná.

**K námitce v bodě 10 části I. stanoviska ČD** ve věci povinné aplikace čl. 8 nařízení (ES) č. 1371/2007 Úřad uvádí, že rozhoduje podle účinných předpisů. Ustanovení § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. udává způsob a obsah poskytovaných informací, nařízení (ES) č. 1371/2007 a vyhláška č. 175/2000 Sb. udávají obsah a ukládají povinnost poskytovat informace dopravci. Námitka ČD uvedená v bodě 10 části I. stanoviska ČD není důvodná.

**K námitkám v bodech 11 až 17 části I. stanoviska ČD** ve věci rozdílnosti pojmů informační systémy podle § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. a § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Úřad uvádí, že absence poznámky pod čarou odlišnost pojmů nedokazuje. Úřad nesouhlasí s názorem ČD, že informační systém podle vyhlášky č. 76/2017 Sb. ve všech stanicích a zastávkách být nemusí. Taková informace není ve vyhlášce takto podaná. Povinnost poskytovat zařízení služeb vzniká pouze v případech, kdy taková zařízení jsou k dispozici. Na základě § 23d a následujících zákona o dráhách nevzniká povinnost provozovateli nově zařízení služeb budovat. Pokud zařízení služeb vybudováno je, vzniká povinnost umožnit k němu přístup. Takový případ nastává, pokud zařízení služeb bylo zřízeno, např. na základě jiného právního předpisu, v našem případě vyhlášky č. 173/1995 Sb. Ve věci obsahového nesouladu popisů informačního systému v obou předpisech Úřad konstatuje, že popis je poměrně široký a demonstrativní, navíc obsahuje pouze minimální obsah poskytovaných informací. Vyhláška č. 76/2017 Sb. je navíc transpozicí přílohy II směrnice 2012/34/EU. Provozní součást železniční stanice by měla umožnit dopravci přístup k takovým službám pro cestující, které umožní poskytovat veškeré informace, které právní předpisy dopravci ukládají. Námitky ČD uvedené v bodech 11 až 17 části I. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitkám v bodech 18 až 21 části I. stanoviska ČD** ve věci, že § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. neukládá povinnost zveřejňovat informace dopravci, a tudíž nelze dokázat, že NIS jsou provozními součástmi železniční stanice, se Úřad odkazuje na výše uvedené odůvodnění tohoto rozhodnutí. Z protokolu vyplynulo, že NIS slouží k poskytování informací cestujícím a proto naplňují definici uvedenou v § 2 odst. 9 zákona o dráhách. U zařízení jiných provozovatelů Úřad splnění této definice nezjistil. Námitky ČD uvedené v bodech 18 až 21 části I. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitkám v bodech 22 až 23 části I. a 28 části II. stanoviska ČD** ve věci uvedení pojmů informační systémy ve smlouvě mezi ČD a SŽDC Úřad uvádí, že použití tohoto pojmu není samotným důvodem, na základě kterého Úřad rozhodl. Obsah smlouvy však pojmu informační systém odpovídá. Tento pojem byl již v době uzavírání smlouvy použit ve vyhláškách č. 173/1995 Sb. a č. 177/1995 Sb., na jejichž základě byl poté přenesen také do vyhlášky č. 76/2017 Sb. Námitky ČD uvedené v bodech 22 až 23 části I. a 28 části II. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitkám v bodech 24 až 26 části I. a 32 a 42 části II. stanoviska ČD** ve věci jiných nosičů nesplňujících definici podle § 2 odst. 9 zákona o dráhách Úřad uvádí, že vycházel z definice uvedené v § 2 odst. 9 zákona o dráhách. Jeho ustanovení hovoří o technických zařízeních, **která slouží** k poskytování služeb bezprostředně souvisejících s provozováním drážní dopravy.

U ostatních zařízení Úřad neshledal, že by k poskytování služeb souvisejících s provozováním drážní dopravy sloužila. Ve věci obecné definice informačního systému Úřad uvádí, že není v jeho kompetenci takovou definici stanovit. Povinností Úřadu je zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a na základě správního uvážení rozhodnout v dané věci. Námitky ČD uvedené v bodech 24 až 26 části I. a 32 a 42 části II. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitkám v bodech 27 a 29 části II. stanoviska ČD** ve věci údajné nevýhodnosti smlouvy Úřad uvádí, že rozhodoval podle toho, zda NIS slouží k poskytování informací cestujícím a proto naplňují definici uvedenou v § 2 odst. 9 zákona o dráhách. Skutečnost, že informace jsou poskytovány i jinými způsoby, než prostřednictvím NIS, na uvedené věci nic nemění. Úřad je povinen postupovat podle platných a účinných právních předpisů a nikoliv posuzovat výhodnost smlouvy, kterou na základě vlastní vůle účastník řízení uzavřel. Námitky ČD uvedené v bodech 27 a 29 části II. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitkám v bodech 30 až 31 části II. stanoviska ČD** ve věci tvrzení ČD, že zařízení služeb je pouze takové zařízení, které k tomu bylo zřízeno, Úřad uvádí, že podle definice v § 2 odst. 9 hovoří o technických zařízeních, která slouží k poskytování služeb bezprostředně souvisejících s provozováním drážní dopravy. Přestože samotné prokazování účelu zřízení není třeba, nelze předpokládat, že by byly zřízeny k účelu jinému. Námitky ČD uvedené v bodech 30 až 31 části II. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitkám v bodech 33 až 34 části II. stanoviska ČD** ve věci tvrzení ČD, že pojmem informační systém jako zařízení služeb v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. nezahrnuje vývěsky, Úřad uvádí, že § 73 vyhlášky č. 173/1995 Sb. jako celek upravuje informační systémy pro veřejnost, které zahrnují i vývěsky. Provozní součásti železniční stanice, jak je popisuje vyhláška č. 76/2017 Sb., jsou popsány obsahem informací, které poskytují. Z jejich povahy pak vyplývá jejich konkrétní technické řešení. Pokud vývěska obsahuje informace, které odpovídají některým z citovaných předpisů o poskytování informací cestujícím, nebo informace poskytované informačním systémem dle vyhlášky č. 76/2017 Sb., je provozní součástí železniční stanice. Námitky ČD uvedené v bodech 33 až 34 části II. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitkám v bodech 35 až 38 části II. stanoviska ČD** ve věci tvrzení ČD, že při posouzení zařízení služeb podle jeho užití dojde při jeho změně ke změně zařazení do zařízení služeb, Úřad uvádí, že některé provozní součásti železničních stanic a některá zařízení služeb mohou skutečně sloužit jako zařízení služeb, tak i k jiným účelům, než k poskytování služeb souvisejících s provozováním drážní dopravy. Tato zařízení byla zřízena, aby umožnila poskytování služeb. Pokud nebude vyčerpána kapacita takovéhoto zařízení v dané lokalitě, pak mohou sloužit i k jiným účelům. Pokud vznikne ze strany dopravců potřeba takovéhoto zařízení sloužících k jiným účelům, pak lze postupovat podle § 23e zákona o dráhách. Způsob využití příslušných zařízení by měl být zakotven ve smlouvě o přístupu k těmto zařízením, případně v nájemní smlouvě, pokud je neuvádí sám provozovatel. Pokud je sám provozovatel využívá, pak musí být z jeho vnitřní evidence jasné, zda je zařízení součástí dráhy, součástí zařízení služeb a či zda jde o zařízení k využití mimo působnost zákona o dráhách. Údaj v této dokumentaci musí pak být v souladu s jeho skutečným využitím případně zpoplatněním a zařazením do správné nákladové položky. Dále musí být v souladu s informacemi zveřejněnými v prohlášení o dráze, případně zveřejněnými dle čl. 5 nařízení Komise (EU) 2017/2177. Zařízení, která nejsou součástí dráhy a mohou sloužit jako zařízení služeb, by přednostně k tomuto účelu měla být nabídnuta. Posuzování zařazení do kategorií jiných zařízení než NIS však není předmětem tohoto řízení. Úřad dále uvádí, že vypracování popisu podle čl. 4 nařízení Komise (EU) 2017/2177 je povinností jeho provozovatele. Naopak jeho nezpracování je porušením právních předpisů, a nezakládá důvod k vyjmutí těchto zařízení z režimu

zařízení služeb souvisejících s provozováním drážní dopravy. Námitky ČD uvedené v bodech 35 až 38 části II. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitkám v bodech 39 až 41 části II. stanoviska ČD** ve věci tvrzení ČD, že omezit práva vlastníka lze jen u nezbytného zařízení, Úřad uvádí, že nesouhlasí s názorem ČD, že zařízení služeb musí současně splňovat i podmínky nezbytného zařízení podle § 11 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně hospodářské soutěže. Takováto podmínka nevyplývá z žádného předpisu. Podle článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod je nucené omezení vlastnického práva možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu, v našem případě na základě § 23d zákona o dráhách a za cenu stanovenou podle cenových předpisů. Naopak Úřad souhlasí s ČD v tom, že nařízení Komise konkurenční prostředí předpokládá. Z povinnosti koordinovat žádosti, ani z postupu při nevyhovění žádosti o přístup k zařízení služeb, uvedených v nařízení Komise (EU) 2017/2177 nevyplývá, že by se nařízení Komise (EU) 2017/2177 vztahovalo jen na nezbytná zařízení. Splnění povinností uvedených v § 23d odst. 1 a 2 zákona o dráhách není omezeno jen na nezbytná zařízení, vztahuje se na jakékoliv zařízení služeb. Úřad nesouhlasí s názorem ČD, že by do poskytování informací patřilo poskytování jakékoliv informace, včetně informací komerčních. Minimální rozsah poskytování informací je dán výše zmíněnými předpisy. Jelikož předpisy nedefinují přesnou hranici toho, kdy jde ještě o poskytování informací pro cestující a kdy o komerční reklamu, měla by tato pravidla být stanovena například v popisu zařízení služeb. Ke změně obsahu vývěsek s ohledem na posouzení účelu příslušného zařízení se Úřad již vyjádřil ve vypořádání námitek ČD uvedených v bodech 35 až 38 části II. stanoviska ČD. Námitky ČD uvedené v bodech 39 až 41 části II. stanoviska ČD nejsou důvodné.

**K námitce v bodě 43 části II. stanoviska ČD** ve věci údajného tvrzení Úřadu, že omezením práva na rozsah médií sloužících k poskytování informací jsou tyto zařazeny do kategorie provozních součástí zařízení služeb, Úřad uvádí, že takovouto skutečnost netvrdil. Pouze konstatoval, že rozsah informací poskytovaný cestujícím není neomezený, jeho překročením se může provozovatel dostat mimo rámec služby poskytování informací cestujícím. O omezování rozsahu ze strany provozovatele stanice se Úřad nezmiňoval. Námitka ČD uvedená v bodu 43 II. stanoviska ČD není důvodná.

## **Závěr**

Z výše uvedených zjištění vyplynulo, že ČD provozují v ŽST Praha-Smíchov provozní součást zařízení služeb ve smyslu § 23d zákona o dráhách, konkrétně informační systémy pro cestující podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. ČD v rozporu s § 23d odst. 2 zákona o dráhách **nezpřístupnily** přidělci kapacity dopravní cesty informace o provozní součásti zařízení služeb, konkrétně informačním systému pro cestující, provozované ČD, ani je nezveřejnily způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vzhledem k tomu Úřad dne 29. 10. 2019 zahájil z moci úřední toto správní řízení o uložení odstranění nedostatků podle § 58 odst. 4 zákona o dráhách.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“).

Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč.

V daném případě Úřad zahájil řízení o uložení nápravného opatření z moci úřední, neboť je zjevné, že ČD nesplnily povinnosti, které jí ukládá § 23d odst. 2 písm. a) a b) zákona o dráhách, tj. nezpřístupnili ceny za poskytované služby a podmínky poskytování služeb v provozní součásti zařízení služeb ŽST Praha-Smíchov – informační systémy pro cestující přidělci kapacity dráhy.

Úřad výrokem č. I tohoto rozhodnutí uložil opatření k nápravě a výrokem č. II tohoto rozhodnutí uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu uvedený ve výroku č. II.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad u Úřadu, se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě do 15 dnů. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře.

Mgr. Monika Sedmerová  
vedoucí oddělení přístupu ke službám  
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

#### **Rozdělovník:**

##### **Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:**

České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1

##### **Účastník řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:**

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město

##### **Dotčený orgán:**

Drážní úřad, IČO 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2