



Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře
Myslíkova 171/31
110 00 Praha 1
www.updi.cz

sp. zn. UPDI-RPD0006/18

oprávněná úřední osoba: Mgr. Andrea Zemanská

č. j. UPDI-0564/18-OPDI-SPR/ZA

Praha 5. 3. 2019

ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“) příslušný k výkonu státní správy ve věcech drah podle § 54 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, (dále jen „zákon o dráhách“),

rozhodl v řízení, jehož účastníky jsou podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) **České dráhy, a.s.**, IČO: 709 94 226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (provozovatelka dráhy) a **Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera**, IČO: 00216275, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice (přídělce),

podle § 34e odst. 3 zákona o dráhách ve věci posouzení souladu prohlášení o dráze se zákonem o dráhách, **takto:**

1.

Úřad neshledal rozpor článku I. a článku III. odst. 3 Přílohy č. 1 Návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy, včetně nestranného způsobu mimosoudního řešení sporů týkajících se narušení provozování drážní dopravy na dráze celostátní a veřejně přístupných vlečkách provozovaných Českými drahami, a.s., Prohlášení o dráze celostátní a o veřejně přístupných vlečkách provozovaných společnostmi České dráhy, a. s. (JŘ 2018/2019) ve znění aktualizovaném k 5. 11. 2018, č. j. sddf/0028/18 (DFJP) a č. j. 59306/2017 (ČD) (dále jen „Příloha č. 1“ a „Prohlášení 2019“), které vydaly České dráhy, a.s., IČO: 709 94 226, se sídlem nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 a Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, IČO: 00216275, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice, se zákonem o dráhách.

2.

Článek II., článek III. odst. 1 a odst. 2, a článek IV. Přílohy č. 1 Prohlášení 2019, jsou v rozporu s § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách.

Úřad stanovuje Univerzitě Pardubice, Dopravní fakultě Jana Pernera, lhůtu 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze článek II., článek III. odst. 1 a odst. 2 a článek IV. Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 použít.

Odůvodnění:

Úřad oznámil dopisem č. j. UPDI-3476/18-OPDI-SPR/ZA ze dne 14. 12. 2018 zahájení řízení z moci úřední ve věci posouzení souladu Přílohy č. 1 Prohlášení 2019. Účastníky řízení z moci úřední jsou podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají. S ohledem na čl. 1 odst. 2 a 4 Prohlášení 2019 jsou jimi společnost České dráhy, a.s., která plní funkci provozovatele dráhy (dále jen „provozovatelka dráhy“) a Univerzita Pardubice, Dopravní fakultu Jana Pernera, která plní funkci přídělce (dále jen „přídělce“). Úřad vyzval účastníky

řízení dopisy č. j. UPDI-3477/18-OPDI-SPR/ZA ze dne 14. 12. 2018 a č. j. UPDI-305/19-OPDI-SPR/ZA ze dne 5. 2. 2019, k vyjádření. **Provozovatelka dráhy** se vyjádřila dopisem č. j. 0023/19 ze dne 7. 1. 2019, **přídělc** se vyjádřil dopisem č. j. sddf/0004/19 ze dne 10. 1. 2019, obě vyjádření měla shodný obsah. K doplňující otázce ohledně zpoplatnění mimosoudního řešení sporů **provozovatelka dráhy** odpověděla dopisem č. j.: 0191/19 ze dne 11. 2. 2019, **přídělc** dopisem č. j. sddf/0014/19 ze dne 11. 2. 2019. Úřad oznámil účastníkům řízení, že ukončil dokazování a že se mohou k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit dopisem č. j. UPDI-380/19-OPDI-SPR/ZA ze dne 12. 2. 2019. Tohoto práva nevyužil žádný z účastníků.

Obecné stanovisko Úřadu k systému odměňování výkonu

Příloha č. 1 byla do Prohlášení 2019 vložena na základě § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách, podle něhož je povinnou součástí prohlášení o dráze vzorový návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy. Podle ustanovení § 23 odst. 4 zákona o dráhách musí smlouva o provozování drážní dopravy obsahovat ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy zapříčiněné provozovatelem dráhy nebo dopravcem. Na základě § 23 odst. 8 zákona o dráhách jsou prováděcím předpisem, kterým je vyhláška č. 76/2017 Sb., o obsahu a rozsahu služeb poskytovaných dopravci provozovatelem dráhy a provozovatelem zařízení služeb (dále jen „vyhláška č. 76/2017 Sb.“) stanoveny kategorie příčin narušení provozování drážní dopravy.

Výše citovaná ustanovení jsou transpozicí čl. 35 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. 11. 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru (dále jen „směrnice“). Podle čl. 35 směrnice nadepsaného *Systém odměňování výkonu systémy zpoplatnění infrastruktury povzbuzují železniční podniky a provozovatele infrastruktury v minimalizaci závad a zvyšování výkonu železniční sítě pomocí systému odměňování výkonu. Tento systém může zahrnovat sankce za narušení provozu sítě, kompenzace pro podniky dotčené závadami a odměny za přesáhnutí plánovaného výkonu.* Jeho zásady jsou uvedeny v bodu 2 přílohy VI směrnice. Ze zásad lze jednoznačně dovodit, že provozovatel infrastruktury dohodne s dopravci hlavní parametry systému odměňování výkonu, zejména hodnotu zpoždění a prahové hodnoty, při jejichž dosažení vznikne na základě systému odměňování výkonu povinnost platby. Tento systém může zahrnovat sankce za **narušení provozu** sítě, kompenzace pro podniky dotčené závadami a odměny za přesáhnutí plánovaného výkonu. V bodu 2 písm. c) přílohy VI směrnice se uvádí, že veškerá zpoždění lze zařadit do jedné z tříd a podtříd zpoždění uvedených pod tímto písmenem. Kalkulaci plateb ze vzniklého zpoždění vyžaduje i bod 2 písm. d) a e) přílohy VI směrnice. Z výše uvedeného tedy vyplývá, **že závadami jsou jednoznačně vzniklá zpoždění, na jejichž základě se stanoví sankce.**

V zákoně o dráhách jsou upraveny sankční platby za narušení provozování drážní dopravy. Při eurokonformním výkladu pojmu narušení provozování drážní dopravy lze dovodit, že ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy je ujednání o sankčních platbách za skutečně vzniklá zpoždění, jejichž příčiny kategorizuje § 4 vyhlášky č. 76/2017 Sb. Z pojmu narušení vyplývá, že do této kategorie lze zařadit jen případy, kdy ke zpoždění došlo, a nikoliv případy ohrožení, kdy ke zpoždění pouze dojít mohlo.

Zákonodárce podrobněji sankce za narušení omezení provozování drážní dopravy neupravil. Konkrétní podoba sankcí vyplyne až z ujednání o sankčních platbách mezi provozovateli drah a dopravci. Ujednání o sankčních platbách má být motivační, nikoliv likvidační a nemá přinášet zbytečnou administrativní zátěž.

Jak v článku 10 Prohlášení 2019, tak v nadpisu Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 je uvedeno, že jde o sankční platby za narušení provozování drážní dopravy.

Sankce, které nesouvisí s narušením provozování drážní dopravy, do ujednání o sankčních platbách podle § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách nepatří. To nevylučuje, že by nemohly být sjednány i jiné sankce mimo ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy.

Posouzení článku I. a III. odst. 3

Vyjádření účastníků řízení k oprávněnosti snížení náhrady škody o výši sankce podle článku III. odst. 3.

Účastníci řízení svorně uvedli, že cílem tohoto bodu bylo zajistit soulad s § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“) a současně upozornují, že Úřad nemá právo posuzovat soulad prohlášení o dráze s občanským zákoníkem. Výše smluvních pokut je obecně velmi nízká v porovnání s možnou výší škody způsobenou jednáním, na něž se pokuta vztahuje. Hlavním účelem smluvní pokuty je motivovat dopravce, aby se určitého jednání vyvaroval. V rozporu s tímto účelem však není úprava, která umožňuje odečíst od výše škody výši pokuty. Tento požadavek není ani diskriminační ve smyslu § 33 odst. 1 zákona o dráhách.

Stanovisko Úřadu k článku I. a III. odst. 3

V článku I. Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 jsou stanoveny měsíční a čtvrtletní termíny projednávání uplatňovaných položek. Úřad souhlasí s názorem účastníků řízení, že požadavek článku III. odst. 3 Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 není diskriminační ve smyslu § 33 odst. 1 zákona o dráhách. V této úpravě Úřad neshledal rozpor se zákonem o dráhách. Soulad článku III. odst. 3 Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 s jinými právními předpisy neposuzoval. Podle § 34e odst. 1 zákona o dráhách Úřad rozhoduje o souladu prohlášení o dráze se zákonem o dráhách. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. 1.

Posouzení článku II.

Vyjádření účastníků řízení k možnému narušení provozování drážní dopravy při uvedení nesprávných údajů v žádosti o kapacitu podle článku II.

Účastníci řízení svorně uvedli, že nesprávně zadané údaje mohou mít negativní vliv na plynulost drážní dopravy. Pokud žadatel o kapacitu uvede nesprávné údaje o požadované kapacitě, než ve skutečnosti hodlal využít pro provozování drážní dopravy, může se jeho žádost dostat do konfliktu s jinou žádostí o kapacitu a omezit přístup pro jiného žadatele. Pokud bude provozována drážní doprava v jinou dobu/v jiných časech, než bylo zamýšleno, donutí tím dopravce provozovatele dráhy k operativnímu řízení dopravy, které negativně ovlivní předpokládanou plynulost provozování drážní dopravy.

Stanovisko Úřadu

K nesprávně požadované kapacitě Úřad uvádí, že proces přidělení kapacity není provozováním drážní dopravy. O kapacitu žádá žadatel podle § 34 odst. 1 a 2 zákona o dráhách, sankce však postihuje dopravce. Při přidělení kapacity nemůže dojít k narušení provozování drážní dopravy. Pokud

se na základě chybné žádosti přidělí kapacita, kterou nebude dopravce schopen využít, může se kapacity vzdát a objednat podle svých potřeb kapacitu novou. Zde se může uplatnit sankce za nevyužití kapacity a žadatel zaplatí poplatek za opětovný přiděl. Další možností dopravce je provozovat drážní dopravu na základě původně přidělené kapacity. Pak půjde o vlaky zpožděné, provoz takovýchto vlaků je narušením provozování drážní dopravy. Pokud by se jednalo o vlaky s náskokem, pak takovéto vlaky mohou být provozovány pouze se souhlasem provozovatele dráhy a dopravce. Takový provoz nemůže ovlivnit plynulost drážní dopravy. Pokud žadatel uvede chybně např. délku vlaku, bude to mít vliv na narušení provozování drážní dopravy pouze v případě, kdy vlak přesáhne délku staničních kolejí, a vzniknou komplikace při řízení provozu. Neznamená to však ještě, že k narušení provozování drážní dopravy skutečně dojde, byť k tomu dojít může. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že uvedení nesprávných údajů v žádosti o kapacitu není narušením provozování drážní dopravy. Pokud v souvislosti s ním k narušení provozování drážní dopravy dojde, je třeba stanovit sankce přímo za narušení.

Vyjádření účastníků řízení k narušení provozování drážní dopravy v případě, že dopravce vjede na vlečku či celostátní dráhu bez podání žádosti.

Účastníci řízení svorně uvedli, že dopravce naruší či omezí provozování dráhy a drážní dopravy tím, že omezí či ohrozí užití dráhy jiným dopravcem s přidělenou kapacitou. Vjezdy dopravců na dráhu bez přidělené kapacity by vedly k tomu, že by byl zaveden provoz bez přidělu kapacity a bez jakékoliv koordinace. To by současně ohrozilo čerpání služeb v zařízení služeb, k němuž vlečka zajišťuje traťový přístup. Současně by mohlo docházet ke kumulaci jízd v určitou dobu, a naopak k absenci poptávky v jinou určitou dobu. Věcná správnost obsahu žádostí o kapacitu a spolehlivost čerpání přidělené kapacity vede k tomu, že dotčená dráha je užívána v maximálně možném rozsahu a maximálně plynule. Kromě toho, beztestně akceptování užití dráhy bez přidělení kapacity by bylo diskriminační vůči dopravcům, kteří o přidělení kapacity požádali, a uhradili poplatek za její přidělení.

Stanovisko Úřadu

K otázce vjezdu na vlečku bez přidělené kapacity Úřad uvádí, že takovýto vjezd je možný pouze se souhlasem provozovatele dráhy. Pokud by dopravce vjel na vlečku bez souhlasu provozovatele dráhy, došlo by k mimořádné události podle § 49 odst. 1 zákona o dráhách, k provozování drážní dopravy v rozporu s § 35 odst. 1 písm. g) zákona o dráhách a současně by mohla být naplněna skutková podstata přestupku podle § 52 odst. 1 písm. g) zákona o dráhách. Mimořádná událost je dle § 4 odst. 3 písm. e) vyhlášky č. 76/2017 Sb. jinou příčinou narušení provozování drážní dopravy, a dopravce za ni nelze postihnout sankční platbou.

Pokud by k takovému vjezdu došlo se souhlasem provozovatele dráhy, mohlo by dojít k porušení vnitřních pravidel provozovatele dráhy, za které nese zodpovědnost ten, kdo k takovému vjezdu udělil dopravci pokyn. Za respektování pokynu provozovatele dráhy nemůže být dopravce sankciován. Dle názoru Úřadu při jízdě bez přidělené kapacity nemůže dojít k omezení provozování dráhy.

Stanovisko Úřadu k článku II.

Z vyjádření účastníků řízení jednoznačně vyplývá, že zadání nesprávných údajů může způsobit narušení provozování drážní dopravy. Příklady uvedené v článku II. v Příloze č. 1 Prohlášení 2019 mohou vést ke krácení tržeb, popř. způsobit komplikace při provozování drážní dopravy. K případům narušení provozování drážní dopravy však dojít nemusí.

Vzhledem k tomu, že sankce uvedené v článku II. Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 nejsou sankcemi za narušení provozování drážní dopravy, navíc nevedou k dosažení cíle ujednání o sankčních platbách spočívajícím v minimalizaci závad, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku č. 2.

Posouzení článku III.

Vyjádření účastníků řízení k otázce možného vlivu na konkrétní narušení provozování drážní dopravy při odřeknutí, neprojednání a změně termínu konání výluky, jak je uvedeno v článku III. odst. 1 Přílohy č. 1 Prohlášení 2019.

Při omezení provozování dráhy dopravce nemůže užít dráhu v souladu s přidělenou kapacitou. V případech kdy jde o výluky neschválenou Úřadem, dojde k narušení provozování drážní dopravy. To může nastat i v případech, kdy nebude naplněna skutková podstata přestupku podle § 51 odst. 4 písm. h) zákona o dráhách.

Stanovisko Úřadu k článku III. odst. 1

K sankcím týkajících se omezení provozování dráhy Úřad uvádí, že samotné omezení provozování dráhy nemusí způsobit narušení provozování drážní dopravy. Z úřední činnosti je Úřadu známo, že ve všech případech, kdy **provozovatelka dráhy** ohlašovala omezení provozování dráhy Úřadu podle § 23c odst. 4 zákona o dráhách, šlo o omezení provozování dráhy v souladu s § 23c odst. 3 písm. b) zákona o dráhách. Pokud provozovatel dráhy koná výluky, která nebyla projednána s dopravcem a jde o případ omezení provozování dráhy v rozporu s § 23b nebo § 23c zákona o dráhách, je to v rozporu se zákonem o dráhách. Pokud jde o omezení provozování dráhy podle § 23c odst. 3 zákona o dráhách, a je učiněno vyrozumění podle § 23c odst. 4 zákona o dráhách, aniž by došlo k projednání, není takový postup v rozporu se zákonem o dráhách. Úřad totiž nesdílí názor, že pojem projednání má stejný význam jako vyrozumění.

Dle názoru Úřadu k narušení provozování drážní dopravy dojde až při vzniku zpoždění. Pak je provozovatel dráhy povinen zaplatit sankci za zpoždění každého vlaku, které výlukou způsobí. Jedná se potom o sankce za narušení vzniklé prováděním stavebních nebo udržovacích prací v důsledku mimořádné výluky podle § 4 odst. 1 písm. c) bodu. 2 vyhlášky č. 76/2017 Sb. Provozovatel dráhy má v kompetenci stanovit prahové hodnoty zpoždění, od jejichž překročení se bude odvíjet výše sankce.

Pokud provozovatel dráhy nekoná výluky, nebo změni její termín, může dojít k narušení provozování drážní dopravy, ale též nemusí. V Příloze č. 1 Prohlášení 2019 se navíc neuvádí, v jakém časovém limitu před konáním výluky k uvedené změně došlo. Vznikne-li zpoždění z důvodů nekonání výluky, jde též o narušení provozování drážní dopravy v kategorii podle § 4 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Pokud v důsledku nekonání výluky ke zpoždění nedojde, vzniknou ale vícenáklady, tak případné související sankce již nebudou součástí ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy.

Pokud dojde ke změně termínu výluky, pak provozovatel dráhy konal výluky, kterou neprojednal. Jde tedy o kombinaci výše uvedených případů.

Vzhledem k tomu, že sankce uvedená v článku III. odst. 1 Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 není sankční platbou za narušení provozování drážní dopravy, navíc nevede k dosažení cíle smluvního ujednání spočívajícím v minimalizaci závad, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku č. 2.

Vyjádření účastníků řízení k oprávněnosti výjimky podle článku III. odst. 2 písm. c).

Jelikož je prohlášení o dráze soukromoprávním jednáním, dopravce s ohledem na § 2903 odst. 1 občanského zákoníku, pozbývá nároku na odškodnění, pokud neučiní vše pro eliminaci škody. Pokud by tomu tak nebylo, dopravce by inkasoval smluvní pokutu za to, že nepřispěl k minimalizaci narušení provozování drážní dopravy, což by bylo v rozporu s účelem ujednání o sankčních platbách. Protože rozkazem o výluce realizuje provozovatel dráhy náhradní opatření spočívající v užití jiné, než původně přidělené kapacity, s cílem minimalizovat následky omezení provozování dráhy, představuje ignorování rozkazu ze strany dopravce narušení provozování drážní dopravy. Postihem za toto jednání je právě odeprání nároku na sankci. Účastníci řízení upozornili na to, že v článku III. odst. 2 písm. c) Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 došlo k chybě v psaní, kde místo „písm. b) nebo c)“ má být správně „písm. a) nebo b)“.

Stanovisko Úřadu k článku III. odst. 2

Liberační důvod uvedený v článku III. odst. 2 písm. a) Přílohy č. 1 nesouvisí přímo se vznikem zpoždění. Případně vzniklé zpoždění z výluky zaviněné vyšší mocí by bylo narušením provozování drážní dopravy *jiné příčiny narušení provozování drážní dopravy* podle § 4 odst. 3 vyhlášky č. 76/2017 Sb. a nešlo by k tíži žádné ze stran. Liberační důvod uvedený podle článku III. odst. 2 písm. b) nesouvisí se vznikem zpoždění vůbec. K narušení provozování drážní dopravy zde nedochází. Pokud by vzniklo zpoždění, byť je tato skutečnost nepravděpodobná, zkrácením trvání výluky z důvodů dřívějšího dokončení plánovaných výlukových prací, jak je uvedeno v článku III. odst. 3 písm. d) Přílohy 1., jednalo by se o narušení provozování drážní dopravy podle § 4 odst. 1 písm. c) bodu 2 vyhlášky č. 76/2017 Sb. Úřad neshledává důvod, proč by měl být tento důvod ze sankcí vyjmut.

Podle Úřadu dopravce, kterému byla odebrána kapacita, není povinen respektovat náhradní opatření provozovatele dráhy, pokud s ním nesouhlasí v tom smyslu, že se může kapacity vzdát. Platná legislativa nezná pojem *rozkaz o výluce*, ale § 21a vyhlášky č. 173/1995 Sb., kterou se vydává dopravní řád drah, zná pojem výlukový jízdní řád. Úřad uvádí, že text prohlášení pod písm. c) druhotně liberuje důvody pod odst. 2 písm. a) a b), které jsou liberační samy o sobě, takže jeho znění je nadbytečné.

Jelikož se liberační důvody v článku III. odst. 2 Přílohy č. 1. váží na sankce uložené v článku III. odst. 1 Přílohy č. 1, které nejsou sankcemi za narušení provozování drážní dopravy, dospěl Úřad k závěru, že se netýkají narušení provozování drážní dopravy, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. 2.

Posouzení článku IV.

Podle § 33 odst. 3 písmeno k) zákona o dráhách obsahuje prohlášení o dráze vzorový návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy včetně nestranného způsobu mimosoudního řešení sporů týkajících se narušení provozování drážní dopravy. Dle názoru Úřadu nestranný způsob mimosoudního řešení sporů znamená, že o sporech bude rozhodovat jiný subjekt (dále jen „arbitr“) odlišný od zúčastněných stran.

Stanovisko Úřadu k článku IV.

Ke článku IV. Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 Úřad uvádí, že popisuje mimosoudní řešení sporů, přičemž o řešení sporu rozhoduje jako arbitr sám **přídělc**. V článku je popsán postup i forma komunikace s tímto arbitrem. V článku IV. Přílohy č. 1 Prohlášení 2019 není uvedeno, zda je činnost

arbitra zpoplatněna. Z vyjádření účastníků řízení Úřad zjistil, že činnost arbitra zpoplatněna není. Neuvedení informace o zpoplatnění není možno považovat za rozpor se zákonem o dráhách.

Podle § 4 odst. 1 písm. a) bodu 1 vyhlášky č. 76/2017 Sb. je jednou z kategorií příčin narušení provozování drážní dopravy na straně provozovatele dráhy *nesprávná organizace drážní dopravy způsobená nedostatkem v sestavení jízdního řádu*. Podle § 40 odst. 1 zákona o dráhách jízdní řád veřejné osobní drážní dopravy na dráze celostátní a regionální zpracovává přidělcce. Pokud by došlo k narušení provozování drážní dopravy vlivem nedostatku v sestavení jízdního řádu, jde o chybu **přidělcce**, který má současně plnit funkci nestranného arbitra. V takovém případě však není podmínka nestrannosti řešení sporů splněna. Na základě výše uvedeného shledal Úřad rozpor článku IV. se zákonem o dráhách a rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku č. 2.

Pro úplnost Úřad zjišťoval, na základě jakých podkladů od **provozovatelky dráhy zpracoval přidělcce** Přílohu č. 1 Prohlášení 2019. K tomu účastníci řízení svorně uvedli, že vycházeli z prohlášení o dráze vydaného Správou železniční dopravní cesty, státní organizací, a které Úřad nerozporoval, viz č. j. UPDI-3416/18-OPDI-SPR/ŠA. K tomu Úřad uvádí, že citované rozhodnutí č. j. UPDI-3416/18-OPDI-SPR/ŠA bylo vydáno ve správním řízení, jehož předmětem bylo posouzení souladu přílohy „D“ části C II. Vykazování příčin narušení provozování drážní dopravy a sankční platby Změny č. 2 prohlášení o dráze celostátní a regionální – 2019 se zákonem o dráhách. Obsah posuzované části byl odlišný od Přílohy č. 1 Prohlášení 2019. Úřad posuzoval přílohu „D“ část C Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2019 a pro jízdní řád 2019, účinného od 1. 12. 2017 v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. UPDI-RPD0003/18, ve kterém je **provozovatelka dráhy** účastnicí řízení. O některých projednávaných bodech prohlášení o dráze není doposud pravomocně rozhodnuto. Úřad při rozhodování postupuje plně v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Úřad se zabýval formou zveřejnění Prohlášení 2019. K otázce nevyznačení změny účinné od 5. 11. 2018 účastníci řízení svorně uvedli, že text Prohlášení 2019 se změnami zvýrazněnými žlutým podbarvením je v souladu s § 33 odst. 5 zákona o dráhách zveřejněn na stránkách Univerzity Pardubice (<https://pridelce.upce.cz/>) pod odkazem „Aktualizace prohlášení o dráze pro JŘ 2018/2019 (5. 11. 2018)“:

https://pridelce.upce.cz/dokumenty/DFJP_CD_Prohlaseni_o_draze_2018_2019_uprava_listopad.pdf

K tomu Úřad uvádí, že na internetových stránkách **provozovatelky dráhy** je zveřejněna pouze aktuální verze bez vyznačených změn:

http://www.ceskedrahy.cz/nase-cinnost/ostatni-cinnosti-a-servis/provozovani_drahy/-29721/

Vzhledem k tomu, že § 33 odst. 1 zákona o dráhách ukládá prohlášení o dráze zveřejnit pouze přidělcce, byl požadavek zákona naplněn.

Podle § 34e odst. 3 zákona o dráhách se v případě, že je některá z částí prohlášení o dráze v rozporu se zákonem o dráhách, stanoví v rozhodnutí přiměřená lhůta, po jejímž uplynutí nelze takovou část použít. Jelikož nelze předmětné odstavce uvést do souladu se zákonem o dráhách prostou úpravou textu, ale je nutno zajistit nestranné mimosoudní řešení sporů, dále s ohledem na lhůty uvedené v předchozích obdobných správních řízeních, stanovil Úřad lhůtu 90 dnů jako lhůtu přiměřenou k realizaci požadované úpravy. Po uplynutí této lhůty nelze část prohlášení specifikovanou ve výroku č. 2 rozhodnutí použít.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat rozklad k předsedovi Úřadu prostřednictvím odboru přístupu k dopravní infrastruktuře Úřadu, Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Mgr. Andrea Zemanská
vedoucí oddělení přístupu ke dráze
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

Rozhodnutí se doručuje také veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Úřadu v listinné podobě a současně i způsobem umožňující dálkový přístup, přičemž takto se doručuje účastníkům řízení uvedených v § 27 odst. 2 správního řádu.

Vyvěšeno dne: 5. 3. 2019

Sejmuto dne:

Na úřední desce Úřadu vyvěšeno od 5. 3. 2019 do 20. 3. 2019

Rozdělovník:

Účastníci řízení, jimž je ve správním řízení doručováno jednotlivě:

- České dráhy, a.s., IČO: 709 94 226, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
- Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, IČO: 00216275, Studentská 95, 532 10 Pardubice,

Ostatní účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou

Dotčený orgán:

- Drážní úřad, IČO: 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2