



## Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Ing. Pavel Kodym

předseda

Sp. zn: UPDI-RPD0002/17

Oprávněná úřední osoba: JUDr. Eva Kášová, Ph.D.

Č.j.: UPDI-0655/18-UPDI/KE

V Praze dne 12. března 2018

### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře jako odvolací orgán příslušný podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl o rozkladu podaném dne 24. října 2017 Českými drahami, a.s., IČ: 709 94 226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (dále jen „ČD“) a o rozkladu podaném dne 26. října 2017 Správou železniční dopravní cesty, státní organizací, IČ: 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, (dále jen „SŽDC“), proti rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „ÚPDI“) ze dne 12. října 2017, č. j. UPDI-1347/17-OPDI-SPR/VE (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo podle ustanovení § 34e zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“), rozhodnuto o posouzení souladu prohlášení o dráze se zákonem o dráhách, **takto:**

#### V - 1.

**Podle ustanovení § 152 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 90 odst. 4 a ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu se napadené rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 12. října 2017, č. j. UPDI-1347/17-OPDI-SPR/VE, ruší v rozsahu výroků ve znění:**

„A

*podle ustanovení § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:*

*žádost účastníka řízení České dráhy, a.s., se sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČ: 70994226, (dále jen „ČD“) o přezkoumání Změny č. 1/2017 Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport 2017 (dále jen „Změna Prohlášení 2017“) a Změny č. 1/2017 Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport 2018 (dále jen „Změna Prohlášení 2018“) vydaných Správou železniční dopravní cesty, státní organizací, IČ: 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, (dále jen „SŽDC“) se:*

#### I.

*v části žádosti o přezkoumání rozporu Změny Prohlášení 2017 se zákonem o dráhách se v rozsahu:*

- a) kapitoly 1.1.1.2, v textu chybně označena jako 1.1.1.3 Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře,
- b) kapitoly 1.4.1 Přezkumná procedura,
- c) kapitoly 1.4.3 Přezkumná procedura,
- d) kapitoly 5.3 Přístup k zařízení služeb a nabídka služeb

- e) kapitoly 5.4 Doplňkové služby,  
kapitoly 5.5 Pomocné služby,
- f) absence ustanovení týkající se poskytování služby prodeje jízdních dokladů
- g) dodržení ustanovení zákona o dráhách při zveřejnění Změny č. 2/2017 Prohlášení 2017,

zamítá“

**a**

„III.

v části žádosti o přezkoumání Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport platného pro přípravu jízdního řádu 2017 a pro jízdní řád 2017 vydaného SŽDC, ve znění změny č. 1 účinné od 1. 4. 2017 (dále jen „Prohlášení 2017 duben“) se zákonem o dráhách v rozsahu posouzení:

- a) kapitola 4.4.2 Proces vyřešení sporů (v procesu přidělení kapacity dráhy)

zamítá“

**a**

„B. podle ustanovení § 34e zákona o dráhách takto:

I.

Změna Prohlášení 2017, a to konkrétně:

- a) kapitola 1.1.1 Státní správa ve věcech drah železničních

Kapitola 1.1.1 je rozsahu zařazení Drážní inspekce mezi drážní správní úřady v rozporu s ustanovením § 54 zákona o dráhách.

ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitolu 1.1.1. Prohlášení o dráze 2017 duben v uvedeném rozsahu použít.

- b) kapitola 2.2.1 Požadavky na žadatele o kapacitu dráhy

Kapitola 2.2.1 je v rozporu s odstavcem 5 čl. II Přejícná ustanovení zákona č. 319/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 319/2016 Sb.“).

ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitolu 2.2.1 Prohlášení 2017 duben použít.

- c) kapitola 2.2.4 Bezpečnostní certifikát – osvědčení dopravce

Věta „Osvědčení vydává Drážní úřad,...“ kapitoly 2.2.4. je v rozporu s ustanovením § 34h odst. 5 zákona o dráhách.

ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitolu 2.2.4 Prohlášení 2017 duben v uvedeném rozsahu použít.

- d) kapitola 5.2 Minimální přístupový balíček písm. e)

*Kapitola 5.2 písm. e) je v rozporu s ustanovením § 23d odst. 1 zákona o dráhách.*

*ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitolu 5.2 Prohlášení 2017 duben v uvedeném rozsahu použít.*

- e) kapitoly
  - a. 6.1.4 Doplnkové služby
  - b. 6.1.5 Pomocné služby

*Kapitoly 6.1.4 Doplnkové služby 6.1.5 Pomocné služby jsou v textu „...účtuje smluvní ceny podle ceníku zveřejněném na Portále provozování dráhy. Ceny na dráhách, které neprovozuje SŽDC, sdělí přímo provozovatel dané dráhy“ v rozporu s ustanovením § 33 odst. 3 písm. l) zákona o dráhách.*

*ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitoly 6.1.4 a 6.1.5 Prohlášení 2017 duben v uvedeném rozsahu použít.“*

**a řízení se v rozsahu těchto výroků zastavuje.**

## V - 2.

**Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) a s přihlédnutím k ustanovení § 152 odst. 5 a ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 12. října 2017, č. j. UPDI-1347/17-OPDI-SPR/VE, ruší v rozsahu výroků ve znění:**

„B. podle ustanovení § 34e zákona o dráhách takto:

### II.

*v části žádosti o přezkoumání rozporu Změny Prohlášení 2018 se zákonem o dráhách se v rozsahu:*

- c) kapitola 5.2 Minimální přístupový balíček písm. e)

*Kapitola 5.2 písm. e) je v rozporu s ustanovením § 23d odst. 1 zákona o dráhách.*

*ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitolu 5.2 Prohlášení 2018 duben v uvedeném rozsahu použít.“*

**a**

### „IV.

*Prohlášení 2018 duben,*

- a) kapitola 6.4 Systém odměňování výkonu

*Kapitola 6.4 Systém odměňování výkonu je neuvedením nestranného způsobu mimosoudního řešení sporů týkajících se narušení provozování drážní dopravy v rozporu s § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách.*

*ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitolu 6.4 Prohlášení 2018 duben v uvedeném rozsahu použít“.*

**a věc se vrací k novému projednání.**

### V - 3.

**Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k ustanovení § 152 odst. 5 a ve spojení s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad zamítá a napadené rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 12. října 2017, č. j. UPDI-1347/17-OPDI-SPR/VE se v rozsahu ostatních výroků ve znění:**

*„A*

*podle ustanovení § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:*

*žádost účastníka řízení České dráhy, a.s., se sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČ: 70994226, (dále jen „ČD“) o přezkoumání Změny č. 1/2017 Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport 2017 (dále jen „Změna Prohlášení 2017“) a Změny č. 1/2017 Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport 2018 (dále jen „Změna Prohlášení 2018“) vydaných Správou železniční dopravní cesty, státní organizací, IČ: 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, (dále jen „SŽDC“) se:*

### II.

**v části žádosti o přezkoumání rozporu Změny Prohlášení 2018 se zákonem o dráhách se v rozsahu:**

- a) kapitoly 1.1.1.2, v textu chybně označena jako 1.1.1.3 Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře,
- b) kapitola 5.3 Přístup k zařízení služeb a nabídka služeb
- c) kapitoly 5.4 Doplňkové služby,  
kapitoly 5.5 Pomocné služby,
- d) absence ustanovení týkající se poskytování služby prodeje jízdních dokladů

*zamítá“;*

**a**

### *„IV.*

*v části žádosti o přezkoumání Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport platného pro přípravu jízdního řádu 2018 a pro jízdní řád 2018 vydaného SŽDC, ve znění změny č. 1 účinné od 1. 4. 2017 (dále jen „Prohlášení 2018 duben“) se zákonem o dráhách v rozsahu posouzení:*

- a) kapitola 4.4.2 Proces vyřešení sporů (v procesu přidělení kapacity dráhy),

b) *absence pravidel mimosoudního řešení dle § 33 odst. 3 písm. i) zákona o dráhách*

*zamítá“;*

**a**

„B. *podle ustanovení § 34e zákona o dráhách takto:*

## II.

*Změna Prohlášení 2018 a to konkrétně:*

a) *kapitola 1.1.1 Státní správa ve věcech drah železničních*

*Kapitola 1.1.1 je rozsahu zařazení Drážní inspekce mezi drážní správní úřady v rozporu s ustanovením § 54 zákona o dráhách.*

*ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitolu 1.1.1 Prohlášení o dráze 2018 duben v uvedeném rozsahu použít.*

b) *kapitola 2.2.4 Bezpečnostní certifikát – osvědčení dopravce*

*Věta „Osvědčení vydává Drážní úřad, ...“ kapitoly 2.2.4 je v rozporu s ustanovením § 34h odst. 5 zákona o dráhách.*

*ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitolu 2.2.4 Prohlášení 2018 duben v uvedeném rozsahu použít.*

d) *kapitola*

a. *6.1.4 Doplnkové služby*

b. *6.1.5 Pomocné služby*

*Kapitoly 6.1.4 Doplnkové služby 6.1.5 Pomocné služby jsou v textu „...účtuje smluvní ceny podle ceníku zveřejněném na Portále provozování dráhy. Ceny na dráhách, které neprovozuje SŽDC, sdělí přímo provozovatel dané dráhy“ v rozporu s ustanovením § 33 odst. 3 písm. l) zákona o dráhách.*

*ÚPDI stanovuje SŽDC lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, po jejímž uplynutí nelze kapitoly 6.1.4 a 6.1.5 Prohlášení 2018 duben v uvedeném rozsahu použít“.*

**potvrzuje.**

**Účastníci řízení:**

**Účastníci řízení, jimž je ve správním řízení doručováno jednotlivě (ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu):**

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace; Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ 70994234
- České dráhy, a.s., nář. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČ 70994226

**Ostatní účastníci řízení (ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu) – veřejnou vyhláškou**

**Odůvodnění:**

ÚPDI obdržel dne 18. dubna 2017 žádost ČD ve věci přezkoumání:

- a) Změny č. 1/2017 Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport 2017(dále jen „Změna Prohlášení 2017“)
- b) Změny č. 1/2017 Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport 2018 (dále jen

„Změna Prohlášení 2018“)

- c) Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport platného pro přípravu jízdního řádu 2017 a pro jízdní řád 2017 vydaného SŽDC, ve znění změny č. 1 účinné od 1. 4. 2017 (dále jen „Prohlášení 2017 duben“)
- d) Prohlášení o dráze regionální Sedlice - Mošnov, Ostrava Airport platného pro přípravu jízdního řádu 2018 a pro jízdní řád 2018 vydaného SŽDC, ve znění změny č. 1 účinné od 1. 4. 2017 (dále jen „Prohlášení 2018 duben“).

Svým obsahem šlo o návrh žadatele o posouzení souladu prohlášení se zákonem o dráhách. Dnem doručení návrhu bylo podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno v této věci společné správní řízení, které je Úřadem pro přístup k dopravní infrastruktuře vedeno podle ustanovení § 34e zákona o dráhách. ÚPDI v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 správního řádu oznámil dopisem UPDI- 65/17-OPDI-SPR/1 ze dne 27. dubna 2017 zahájení řízení ve věci posouzení souladu prohlášení o dráze se zákonem o dráhách, a to v rozsahu:

I. Změny Prohlášení 2017, a to konkrétně:

- kapitoly 1.1.1 Státní správa ve věcech drah železničních
- kapitoly 1.1.1.2, v textu chybně označena jako 1.1.1.3 Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře
- kapitoly 1.4.1 Obecné poznámky
- kapitoly 1.4.3 Přezkumná procedura
- kapitoly 2.2.1 Požadavky na žadatele o kapacitu dráhy
- kapitoly 2.2.4 Bezpečnostní certifikát – osvědčení dopravce
- kapitoly 5.2 Minimální přístupový balíček písm. e)
- kapitoly 5.3 Přístup k zařízení služeb a nabídka služeb
- absence ustanovení týkající se poskytování služby prodeje jízdních dokladů
- kapitoly
  - a. 6.1.4 Doplnkové služby
  - b. 6.1.5 Pomocné služby
  - c. 5.4 Doplnkové služby
  - d. 5.5 Pomocné služby
- dodržení ustanovení zákona o dráhách při zveřejnění Změny Prohlášení 2017.

II.

Změny Prohlášení 2018, a to konkrétně:

- kapitoly 1.1.1 Státní správa ve věcech drah železničních
- kapitoly 1.1.1.2, v textu chybně označena jako 1.1.1.3 Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře
- kapitoly 2.2.4 Bezpečnostní certifikát – osvědčení dopravce
- kapitoly 5.2 Minimální přístupový balíček písm. e)
- kapitoly 5.3 Přístup k zařízení služeb a nabídka služeb
- absence ustanovení týkající se poskytování služby prodeje jízdních dokladů
- kapitoly
  - a. 6.1.4 Doplnkové služby
  - b. 6.1.5 Pomocné služby
  - c. 5.4 Doplnkové služby
  - d. 5.5 Pomocné služby

III. Prohlášení 2017 duben v rozsahu:

- kapitoly 4.4.2 Proces vyřešení sporů (v procesu přidělení kapacity dráhy)

#### IV. Prohlášení 2018 duben v rozsahu:

- kapitoly 4.4.2 Proces vyřešení sporů (v procesu přidělení kapacity dráhy)
- absence pravidel mimosoudního řešení dle § 33 odst. 3 písm. i) a písm. k) zákona o dráhách

S ohledem na obsah jednotlivých podání (jejich obsahy jsou uvedeny v odůvodnění napadeného rozhodnutí) vyzval ÚPDI:

- ČD (výzva č. j. UPDI- 91/17-OPDI-SPR/1) k uhrazení správního poplatku vyměřeného podle sazebníku správních poplatků zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 59a, bod b) ve výši 1000,- Kč.
- SŽDC k předložení podkladů v rozsahu (výzva č. j. UPDI- 66/17-OPDI-SPR/1):
  - a) informaci, zda SŽDC prodává jízdní doklady v železniční stanici Mošnov, Ostrava Airport
  - b) vyjádření se k podání ČD.

Dne 30. května 2017 byl ÚPDI na jeho účet žadatelem uhrazen správní poplatek ve výši 1000,- Kč. Po řádném prostudování všech obdržených podkladů na základě výše uvedených výzev ÚPDI oznámil dopisem č.j.: UPDI-1223/17-OPDI-SPR/1 všem účastníkům řízení, že mají možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

V uvedené věci vydal ÚPDI napadené rozhodnutí. Proti rozhodnutí podaly rozklad ČD č.j.: 773/2017-O11 (dále jen „rozklad ČD“) a SŽDC č.j.: 43009/2017-SŽDC-GŘ-O25 (dále jen „rozklad SŽDC“). Oba rozklady byly podány včas. Dopisem č.j.: UPDI-1721/17-OPDI-SPR/VE z 14. listopadu 2017 ÚPDI vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podaným rozkladům do 5 dnů od jeho doručení. SŽDC bylo vyrozumění doručeno 15. listopadu 2017, vyjádřit se tedy mohla do 20. listopadu 2017. K rozkladu se ve stanovené lhůtě vyjádřily ČD dopisem č.j. 901/2017-O11 ze dne 16. listopadu 2017, v němž se též mimo jiné odkazují na své předchozí podání v této věci. Dopisem č.j. 487000/2017-SŽDC-GŘ-O25 ze 7. prosince 2017 odeslaném a doručeném na ÚPDI stejného dne se SŽDC vyjádřila k rozkladu ČD. Vzhledem k tomu, že vyjádření bylo odesláno opožděně, odvolací orgán se jeho obsahem nezabýval. Dne 13. 12. 2017 zasedala rozkladová komise, která následně předložila předsedovi ÚPDI návrh na rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu. Většinu námitek neshledala rozkladová komise důvodnou. O jednotlivých částech návrhu bude pojednáno níže.

### I. Shrnutí námitek podaných účastníky řízení SŽDC a ČD.

#### 1. Všeobecné námitky SŽDC – část I rozkladu

##### **Námitka 1. a) rozkladu SŽDC ve věci nerespektování ustanovení § 34e odst. 1 věta druhá zákona o dráhách**

SŽDC trvá na doslovném výkladu ustanovení § 34e zákona o dráhách odst. 1 věty „Bylo-li prohlášení o dráze zveřejněno z důvodu změn údajů v něm obsažených, návrh lze podat jen ohledně těchto změn“. To by znamenalo, že bude-li na prohlášení o dráze provedena jakákoliv změna, původní text se zakonzervuje a bude jej ÚPDI moci prověřit pouze z moci úřední.

##### **Námitka 1. b) rozkladu SŽDC ve věci nezohlednění zásady přiměřenosti při stanovení lhůt**

SŽDC namítá, že lhůty, po které je možno dle ustanovení § 34e odst. 3 zákona o dráhách použít části prohlášení o dráze v rozporu se zákonem o dráhách, jsou nepřiměřeně krátké. Jako důvod uvádí porovnání s časem, který potřeboval ÚPDI na vydání rozhodnutí. Dále uvádí, že zákon o dráhách nedefinuje tuto lhůtu, protože jde o složitý proces a 30 denní lhůta by byla nedostatečná.

## **2. Důvody rozkladu SŽDC ke konkrétním výroků – část II rozkladu a rozklad ČD kapitoly 5.2**

### **Námítka 2. a) rozkladu SŽDC ve věci výroků B. části I. a) a II. a) kapitola 1.1.1 Státní správa ve věcech drah železničních**

SŽDC tvrdí, že Drážní inspekce je drážním správním úřadem s čímž ÚPDI vzhledem ke znění ustanovení § 54 zákona o dráhách nesouhlasí.

### **Námítka 2. b) rozkladu SŽDC ve věci výroku B. části I. b) kapitola 2.2.1 Požadavky na žadatele o kapacitu dráhy**

SŽDC považuje svůj text kapitoly 2.2.1 za ochranu zájmu dopravců. Naopak odůvodnění ÚPDI za nesrozumitelné.

### **Námítka 2. c) rozkladu SŽDC ve věci výroků B. části I. c) a II. b) kapitola 2.2.4 Bezpečnostní certifikát – osvědčení dopravce**

SŽDC nesouhlasí s názorem ÚPDI, že z textu kapitoly 2.2.4 vyplývá, že dopravce musí mít osvědčení dopravce vydané Drážním úřadem.

### **Námítka 2. d) rozkladu SŽDC a námítka rozkladu ČD ve věci výroků B. části I. d) a II. c) kapitola 5.2 Minimální přístupový balíček písm. e)**

SŽDC rozporuje stanovisko ÚPDI o nesprávnosti zařazení služby informačních systémů pro cestující do minimálního přístupového balíčku, t. j. pod ustanovení § 2 vyhlášky č. 76/2017 Sb., o obsahu a rozsahu služeb poskytovaných dopravci provozovatelem dráhy a provozovatelem zařízení služeb (dále jen „vyhlášky č. 76/2017 Sb.“) namísto pod § 3 téže vyhlášky. SŽDC zde neshledává rozpor s § 23d odst. 1 zákona o dráhách.

Uvedenou kapitolu v rámci rozkladu napadají i ČD, přestože bylo jejich žádosti vyhověno, požadují rozčlenění služby poskytování informací cestujícím podle různých kategorií informací.

### **Námítka 2. e) rozkladu SŽDC ve věci výroků B. části I. e) a II. d) kapitol 6.1.4 Doplnkové služby a 6.1.5 Pomocné služby**

SŽDC namítá, že povinně zveřejňované ceny na internetových stránkách Portál provozování dráhy uvedeny jsou. SŽDC tedy nevidí rozpor s ustanovením § 33 odst. 3 písm. l) zákona o dráhách.

### **Námítka 2. f) rozkladu SŽDC ve věci výroku B části IV. a) kapitola 6.4 Systém odměňování výkonu**

SŽDC namítá, že není nutné vytvářet nestranný způsob mimosoudního řešení sporů týkajících se narušení provozování drážní dopravy zejména proto, že se systém odměňování výkonu se na této trati nepoužije. SŽDC v tom neshledává rozpor se zákonem o dráhách.

## **II. Vypořádání všeobecných námitek**

### **Námítka 1. a) rozkladu SŽDC ve věci nerespektování ustanovení § 34e odst. 1 věta druhá zákona o dráhách**

SŽDC nesouhlasí s eurokonformním výkladem ustanovení § 34e zákona o dráhách zastávaným ÚPDI, že za účelem posílení právní jistoty jednotlivých stran je možno každou konkrétní kapitolu, bod či odstavce ze strany žadatelů rozporovat pouze jednou. SŽDC trvá na slovním výkladu, kde „Bylo-li prohlášení o dráze zveřejněno z důvodu změn údajů v něm obsažených, návrh lze podat jen ohledně těchto změn“. Smyslem takového znění je snaha zabránit neustálému a opakovanému přezkumu téhož ustanovení v různých řízeních a nejsou tím nikterak dotčena práva dopravců. Za této situace SŽDC nevidí jediný reálný důvod k prolomení zásady, že po změně prohlášení lze napadnout toliko změnu prohlášení.

SŽDC spatřuje v takovém postupu ÚPDI též nerespektování ustanovení § 34e odst. 1 věta druhá zákona o dráhách, které jednoznačně stanoví, že bylo-li prohlášení o dráze zveřejněno z důvodu změn údajů v něm obsažených, návrh lze podat jen ohledně těchto změn.

SŽDC odmítá tvrzení ÚPDI v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že o rozpor s ustanovením § 48 správního řádu nejde, neb ÚPDI posuzoval soulad s odlišnou právní úpravou. Dle SŽDC Drážní úřad znal



budoucí právní úpravu a její účinnost, shodně znal i budoucí účinnost původních nezměněných textů prohlášení a nepochybně mohl uložit SŽDC, aby od 1. 4. 2017 texty prohlášení upravila do souladu s v budoucnu účinnou právní úpravou. Takový postup by byl dle SŽDC více než logický, neb by SŽDC měla na přípravu změn dostatek času a dostatek času by byl garantován i dopravcům.

**Text prohlášení o dráze mimo změny provedené v souvislosti s novelou zákona o dráhách měněn nebyl. Drážní úřad v minulosti přezkum z moci úřední nezahájil, takže rozpor s právní úpravou nespatořoval. Jinak by jistě přezkum z moci úřední zahájil. Z toho SŽDC soudí, že text prohlášení o dráze byl v podobě před změnou zákonně souladný.**

Dle SŽDC není v souladu s veřejným zájmem přezkoumávat otázky, u kterých bylo možno správní řízení zahájit jak na návrh, tak z moci úřední, nikdy tak dříve učiněno nebylo. Z toho SŽDC dovozuje, že Drážní úřad text tento zřejmě považoval za zákonně souladný. Pak nedošlo-li ke změně právní úpravy, lze změnu v postupu správního úřadu vnímat jako postup rozporný s § 2 odst. 4 správního řádu. SŽDC napadá postup správních úřadů, které u prohlášení o dráze jiných subjektů nekonají.

### **Vyjádření ČD k otázce domnělého nerespektování ust. § 34e odst. 1 věta druhá zákona o dráhách**

ČD dovozuje, že je možno každou konkrétní kapitolu, bod či odstavec ze strany žadatelů rozporovat pouze jednou, a to kdykoliv, bez ohledu na to, že později byla vydána změna tohoto prohlášení o dráze. To může platit za podmínky, že se jedná o identické, tedy neměněné znění takové kapitoly, bodu či odstavce. Dále se je nutno vypořádat s odpovědí na otázku, zda právní jistota provozovatele infrastruktury a jejich uživatelů má větší význam než soulad prohlášení o dráze coby právního jednání s obecně závaznými právními předpisy.

Zveřejnění změn téhož prohlášení o dráze nemůže odepřít právo dopravce domáhat se kdykoliv přezkumu. Jinak by přidělcem měl možnost omezit právo dopravců domáhat se přezkumu prohlášení o dráze, o jehož znění dosud nebylo pravomocně rozhodnuto.

Odvolací orgán k námitce SŽDC uvádí, že v rozkladu SŽDC nevedla oproti svému vyjádření nové informace. Stanovisko ÚPDI je dostatečně odůvodněno v napadeném rozhodnutí. Odvolací orgán nesouhlasí s názorem SŽDC, že přezkum Prohlášení o dráze 2017 a Prohlášení o dráze 2018 je protiprávní. Obě prohlášení o dráze byla zveřejněna před účinností zákona č. 319/2016 Sb., tedy před účinností novely zákona o dráhách. Při použití výkladu SŽDC by nemohl být u jednou přezkoumaného prohlášení o dráze platného současně před i po novelizaci zákona o dráhách vůbec podán návrh na posouzení souladu s novelou zákona o dráhách. Pokud by totiž prohlášení o dráze byla již jednou přezkoumána po jejich vydání, následně by nově vznikl rozpor novelizací zákona o dráhách, nemohl by při výkladu SŽDC být tento rozpor napaden až do konce platnosti těchto prohlášení. Odvolací orgán dále zásadně nesouhlasí s výkladem SŽDC, že každé nově vydané prohlášení smí být posouzeno na návrh žadatele pouze jednou. Podle článku 56 Směrnice evropského parlamentu a rady EU o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru (dále jen „směrnice 2012/34/EU“) má tedy žadatel právo podat stížnost kdykoliv. Omezení zněním ustanovení § 34e zákona o dráhách „*Bylo-li prohlášení o dráze zveřejněno z důvodu změn údajů v něm obsažených, návrh lze podat jen ohledně těchto změn*“ je nutno chápat tak, že za účelem posílení právní jistoty jednotlivých stran je možno **každou konkrétní kapitolu, bod či odstavec** ze strany žadatelů rozporovat ze stejných hledisek pouze jednou. Pokud by tomu tak nebylo, tak by přidělcem vydal prohlášení o dráze, a hned druhý den by jej mohl sám o sobě, byť třeba jen v jedné větě, pozměnit. Pak by již nebylo možné podávat návrhy na posouzení souladu prohlášení o dráze vydaného den před změnou se zákonem do konce jeho platnosti vůbec, ale pouze podávat návrhy na posouzení oné jedné změněné věty. Nebo pokud by na základě rozhodnutí ÚPDI byla provedena byť jen nepatrná změna, znamenalo by to též pozastavení možnosti vést řízení o posouzení souladu se zákonem na návrh žadatele do konce platnosti prohlášení. Vzhledem k množství údajů obsažených v prohlášení o dráze a jejich neustálým změnám, s ohledem na ustanovení § 33 odst. 5 zákona o dráhách lze předpokládat, že změny v prohlášení o dráze bude třeba provádět pravidelně.

Správní orgán je povinen rozhodovat dle platné a účinné legislativy, nikoliv dle legislativy, která nabyde účinnosti v budoucnu, což by bylo vadou daného řízení. Drážní úřad by býval navíc v takovém případě musel postupovat dle zákona o dráhách ve znění účinném do 31. 3. 2017, musel by nové znění sám vytvořit a formou výroku je vložit do příslušného prohlášení o dráze. Příkladem postupu Drážního úřadu

je SŽDC citované pravomocné rozhodnutí Drážního úřadu č. j.: DUCR-33628/17/Kj vydané při přezkoumávání přílohy „L“ část C odst. 3 pro její rozpor s ustanovením § 33 odst. 3 písm. k) novelizovaného zákona o dráhách. Správní řízení bylo zahájeno 9. 12. 2016. Dle odůvodnění tohoto rozhodnutí tehdy sama SŽDC ve svém vyjádření uvedla, že správní orgán nepochybně musí aplikovat pouze účinnou právní úpravu. Drážní úřad se s tímto ztotožnil a rozhodl, že “ ... *neshledal důvod ke změně přílohy „L“ část C odst. 3.*“. SŽDC od té doby svůj právní názor patrně změnila, když, jak je výše uvedeno, nyní tvrdí, že měl Drážní úřad rozhodnout dle budoucí právní úpravy. Dále SŽDC opomíjí, že jí citovaná řízení nebyla vedena ve vztahu ani k jedné z kapitol posuzovaných v napadeném rozhodnutí, navíc Drážní úřad posuzoval soulad pouze se zákonem o dráhách účinným do 31. 3. 2017.

S vyjádřením ČD odvolací orgán souhlasí s výhradou, že z moci úřední může ÚPDI přezkoumat prohlášení o dráze kdykoliv.

Pokud by odvolací orgán přijal výklad SŽDC, byl by žadatel výrazně krácen na svých právech. Po provedení změny prohlášení o dráze by mohl žadatel pouze podávat podněty k ÚPDI. Pokud by ÚPDI nezahájil na základě podnětu řízení, žadatel by ztratil jakoukoliv možnost se domáhat svých práv.

Podle stanoviska rozkladové komise lze každou část prohlášení, včetně změn, přezkoumat v téže věci pouze jednou. Pokud dojde ke změně prohlášení o dráze, lze na návrh žadatele přezkoumávat i původní (nezměněné) znění, pokud nebylo dotčeno změnou a pokud nebyla příslušná část z téhož hlediska již ÚPDI přezkoumávána.

**S ohledem na výše uvedené a na stanovisko rozkladové komise dospěl odvolací orgán k závěru, že námitka SŽDC týkající se porušení ustanovení § 34e zákona o dráhách není důvodná a nemůže tedy vést ke zrušení žádného výroku napadeného rozhodnutí.**

#### **Námitka 1. b) rozkladu SŽDC ve věci nezohlednění zásady přiměřenosti při stanovení lhůt**

SŽDC předkládá, že ÚPDI stanovil lhůty k uvedení prohlášení o dráze nepřiměřeně krátké. SŽDC se opírá o složitost řešené problematiky, nezbytné zhodnocení dostupných podkladů a nutné zvážení dopadů připravovaných změn textu prohlášení. Upozorňuje, že sám ÚPDI při vedení řízení potřeboval lhůtu mnohonásobně překračující stanovené lhůty. SŽDC musí nejen zhodnotit zákonnost, ale i připravit text nový, zohlednit ostatní souvislosti. Ve vztahu k postupu ÚPDI a času, který sám ÚPDI nezbytně potřeboval k zhodnocení textu, se jeví stanovená lhůta jako neúměrně krátká. Dle SŽDC i zákonodárce seznal, že uvedená problematika je složitá a specifická a běžnou lhůtu k provedení správního řízení (30 dnů) prodloužil.

#### **Vyjádření ČD k otázce lhůt stanovených v rozhodnutí**

V případě Prohlášení o dráze 2017 se za necelé dva měsíce již bude jednat o konzumované právní jednání, delší než stanovená pariční lhůta by faktickou účinnost vyloučila. Obdobně to platí o dotčené změně Prohlášení o dráze 2018. Jestliže za necelé dva měsíce začne platit grafikon vlakové dopravy, na nějž se vztahuje, nelze čekat na podmínky užívání dráhy neúměrně dlouho, jinak prohlášení o dráze neplní svůj účel.

K námitce SŽDC odvolací orgán uvádí, že lhůty byly stanoveny 30 dnů v případě pouhých administrativních změn. SŽDC ani v rozkladu neuvedla, jakou lhůtu by k opravě prohlášení potřebovala, a které lhůty konkrétně se jí zdají nepřiměřené. V porovnání se správním řízením zde pro SŽDC odpadá povinnost projednávání navrhované změny. Z odůvodnění ÚPDI vyplývá i právní rozbor, na jehož základě lze znění kapitoly již snadno formulovat. Lhůtu je třeba také stanovit tak, aby protiprávní stav trval co nejkratší dobu. Zákonodárce dle odvolacího orgánu lhůtu neuvedl, jelikož její délku je skutečně nutno stanovit s ohledem na složitost jednotlivých konkrétních změn a jejich následky. V případě výroku B. IV. a) (Systém odměňování výkonů) však nebyla 30 denní lhůta přiměřená, opatření k uvedení do zákonného stavu si vyžádá více času.

Rozkladová komise dospěla k závěru, že v případě výroku B. IV. a) (Systém odměňování výkonů) nebyla stanovená 30 denní lhůta, po jejímž uplynutí nelze část prohlášení o dráze použít, přiměřená. Při stanovení lhůt je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že je nezbytné vypracovat vzorový návrh ujednání, což je časově

náročné. Z tohoto důvodu rozkladová komise doporučila stanovit lhůtu minimálně 60 denní. V ostatních případech byly dle rozkladové komise stanoveny přiměřené lhůty.

**Na základě výše uvedeného a na základě návrhu rozkladové komise shledal odvolací orgán námitku SŽDC týkající se nepřiměřenosti stanovených lhůt důvodnou pouze v části stanovení lhůty ve výroku B. IV. a). Proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V-2. Námitku stanovení nepřiměřených lhůt v ostatních výrocích neshledal odvolací orgán důvodnou.**

### III. Odůvodnění výroku V - 1

Prohlášení 2017 duben je účinné a platné pro přípravu jízdního řádu 2017 a pro jízdní řád 2017. Podle § 42 odst. 1 zákona o dráhách jízdní řád dráhy celostátní a dráhy regionální nabývá platnosti druhou sobotu v prosinci o půlnoci. Doba platnosti jízdního řádu je 12 měsíců. V roce 2017 vychází druhá sobota v prosinci na 9. prosince 2017, od 10. prosince vstupuje v platnost jízdní řád 2018. Doba platnosti a účinnosti Prohlášení 2017 duben tedy skončila 9. prosince 2017. Vzhledem k tomu, že napadené části tohoto prohlášení nevyvolávají žádné účinky a žádost se stala zjevně bezpředmětnou ve smyslu § 66 odst. 1 písmeno g) správního řádu a vzhledem k doporučení rozkladové komise rozhodl odvolací orgán o zastavení řízení v částech týkajících se Změny Prohlášení 2017 a Prohlášení o dráze 2017 duben. **Na základě výše uvedeného rozhodl ÚPDI tak, jak je uvedeno ve výroku V - 1 tohoto rozhodnutí.**

V případě zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu již odvolací orgán nepřezkoumává obsah napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, tedy nezabývá se meritem věci. Tím se stávají bezpředmětnými:

- Námitka 2. b) rozkladu SŽDC ve věci výroku B. části I. b) kapitola 2.2.1 Požadavky na žadatele o kapacitu dráhy Změny Prohlášení 2017

Dále se stávají ve vztahu ke Změně Prohlášení 2017 bezpředmětnými námitky rozkladu SŽDC 2. a), 2. c), 2. d), 2. e), a ve vztahu Prohlášení 2017 duben 1. a), 1. b).

### IV. Odůvodnění výroku V – 2 a vypořádání příslušných námitek

**Námitka 2. d) rozkladu SŽDC a námitka rozkladu ČD ve věci výroků B. II. c) kapitola 5.2 Minimální přístupový balíček písm. e) Změny Prohlášení 2018**

**Námitka ČD:**

ČD ve svém rozkladu namítají, že kapitola 5.2 je v rozporu nejen s ustanovením § 23d odst. 1 zákona o dráhách, nýbrž i s ustanovením § 23 odst. 1 písm. a). ČD tudíž navrhuje, aby předseda ÚPDI v rozsahu obou předmětných výroků napadené rozhodnutí zrušil a věc v témže rozsahu vrátil k novému projednání. Dále navrhuje rozdělit hlášení podle jeho obsahu do 5 skupin, každá by měla jiný charakter služby a náklady by byly účtovány odchylně.

K rozkladu ČD odvolací orgán uvádí, že skutečnosti obsažené v rozkladu byly bezpochyby ČD známy již v době podání návrhu ČD. Pohled na ně mohlo ovlivnit vyjádření SŽDC, které bylo na ÚPDI doručeno a vloženo do spisu 15. 5. 2017. Společnosti ČD bylo dopisem č.j.: UPDI- 1223/17-OPDI-SPR/1 ze dne 21. září 2017 oznámeno, že došlo k ukončení dokazování a že má právo se k obsahu spisu vyjádřit. ČD však této možnosti nevyužily a skutečnosti uvedené v rozkladu před vydáním rozhodnutí neuplatnily. Ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu uvádí, že „*k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve*“. Svým obsahem jsou navíc námitky ČD spíše námitkami proti odůvodnění, dle § 82 odstavce 1 správního řádu lze odvoláním (rozkladem) napadnout toliko výrokovou část a nikoli odůvodnění rozhodnutí. Z tohoto důvodu odvolací orgán neshledal námitku ČD důvodnou.

### Rozklad SŽDC:

SŽDC konstatuje, že její výklad kapitoly 5 je pro dopravce výhodnější, než jak ÚPDI rozhodl. SŽDC náklady na informační systémy nezahrnuje do ceny za užití dopravní cesty. Dle SŽDC dogmatickým trváním na výkladu a následnou změnou prohlášení o dráze nadále bude SŽDC nucena poskytovat informační zařízení coby zařízení služeb a to nově úplatně, což doposud nečinila.

Odvolací orgán uvádí, že dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. a) zákona o dráhách je provozovatel dráhy povinen umožnit dopravcům využití přidělené kapacity dráhy, a to **alespoň poskytnutím služeb** souvisejících s užitím dráhy a služeb souvisejících s provozem drážních vozidel na dráze; **minimální rozsah a obsah těchto služeb** stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcím předpisem je v tomto případě vyhláška č. 76/2017 Sb. Podle ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky č. 76/2017 Sb.: „*Provozovatel dráhy na dráze celostátní, regionální nebo veřejně přístupné vlečce dále zajistí dopravci na základě smlouvy o provozování drážní dopravy přístup ke službám souvisejícím s použitím dráhy a provozem drážního vozidla v rozsahu*

*a) použití dráhy podle přílohy k této vyhlášce, včetně použití zařízení pro dodávku trakčního proudu, je-li k dispozici,*

*b) organizace drážní dopravy, zabezpečení jízdy vlaku a posunu drážním vozidlem, operativního řízení drážní dopravy, rádiového spojení s drážním vozidlem, je-li k dispozici, hlášení a poskytování informací dopravci o jízdě vlaku daného dopravce,*

*c) poskytnutí dalších informací potřebných k zavedení nebo k poskytování přepravních služeb, pro které byla kapacita dráhy přidělena.“*

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. jsou provozními součástmi železniční stanice informační systémy pro cestující o příjezdu a odjezdu vlaků, výlukách, službách dopravců a dalších dopravních spojeních v rámci integrovaných dopravních systémů. Odvolací orgán však konstatuje, že ÚPDI dostatečně neposoudil a nezdůvodnil, zda informační systémy natolik souvisejí s použitím dráhy, aby bylo možné je zahrnout i pod § 2 vyhlášky č. 76/2017 Sb.

Podle závěru rozkladové komise je dle ustanovení § 23 odst. 1 zákona o dráhách provozovatel dráhy povinen umožnit dopravcům využití přidělené kapacity dráhy, a to **alespoň poskytnutím služeb** souvisejících s užitím dráhy a služeb souvisejících s provozem drážních vozidel na dráze; **minimální rozsah a obsah těchto služeb** stanoví prováděcí právní předpis. SŽDC tedy rozšířila rozsah nabízených služeb nad rámec § 23 odst. 1 ve prospěch dopravce. V rámci nového projednání je třeba znovu prověřit, zda takovéto rozšíření § 23 odst. 1 zákona o dráhách dovoluje. Na základě výše uvedeného odvolací orgán přisvědčil námitce **SŽDC a napadené rozhodnutí v části výroku B., II. písm. c) zrušil a věc vrátil k novému projednání.**

### Námitka 2. f) rozkladu SŽDC ve věci výroku B části IV. a) kapitola 6.4 Systém odměňování výkonu

SŽDC se neztotožnila s výkladem ustanovení § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách v podobě, jak jej předložil ÚPDI. SŽDC uvedla, že je obeznámena, a může svědecky doložit, a to výpovědí účastníka jednání pracovních skupin v rámci příslušného odboru Ministerstva dopravy, autorský výklad sousloví „nestranný způsob mimosoudního řešení sporů“, přičemž výklad v podobě přezkumu třetí osobou není ze strany Ministerstva dopravy vyžadován a bude plně postačovat nezávislost spočívající v maximálně nestranném zhodnocení předložených argumentů. SŽDC totiž vyjádřila obavu stran reálnosti případného přezkumu ze strany třetí osoby, když by nebyla s to takový přezkum zajistit ve stanovené lhůtě a na své náklady.

Dle SŽDC se ÚPDI nevypořádal s předloženými argumenty dostatečně a řádně, když tvrzení SŽDC nikterak neověřil a nepožádal příslušný odbor Ministerstva dopravy o stanovisko ve věci autorského výkladu. Nutnost třetí osoby není zmíněna ani v důvodové zprávě k uvedenému ustanovení. Mělo-li by jít o zapojení dalších subjektů a s tím spojené finanční náklady, jistě by to alespoň tato zpráva zmiňovala.

Dle SŽDC není spravedlivě obhajitelné, aby jen SŽDC nesla náklady na zajištění rozhodování třetí osoby, jak předkládá ÚPDI. Pak by jistě právní úprava garantovala sdílení nákladů. Uvedené by mohlo být

zneužíváno k tíži SŽDC. Výklad ÚPDI je zcela nesystémový, mylný, nad rámec právní úpravy a nezákonný.

Ani doslovná dikce zákona nic neříká o mimosoudním řešení sporů koncipovaném jako řízení před třetí nezávislou osobou – zprostředkovatelem. SŽDC dovozuje, že jelikož zákonodárce požadavek na přezkum „třetí nezávislou osobou“ do zákona neuvedl, je tento požadavek neopodstatněný. SŽDC si není jista co ÚPDI vykládá.

Dle SŽDC a dle výkladu, který byl přijat v pracovní komisi Ministerstva dopravy, uvedené ustanovení primárně garantuje subjektu právo na využití nástroje, kterým se lze pokusit v minimální lhůtě o přezkum a vyřešení sporu, který jinak mezi stranami hrozí. Bez této garance by takové právo nebylo vynutitelné. ÚPDI sám přezkoumává v rámci institutu rozkladu svoje rozhodnutí a SŽDC nepředpokládá, že by rozkladové řízení nebylo nezávislé a nestranné.

Stejně je nestrannost takového postupu jistě schopna zajistit i SŽDC. Nezávislost lze, dle SŽDC, zajistit též jinými nástroji - formalizací postupů, stanovením lhůt, pečlivým vypořádáním argumentů, odlišením osoby zpracovatele, vhodnými organizačními opatřeními. SŽDC v té věci není konečným subjektem. Uvedený systém nevylučuje aplikaci standardních způsobů řešení sporů, má pouze přinést možnost jeho rychlého odklizení, a to zřejmě ve formě mediace, když výsledek tohoto mimosoudního řešení nepochybně nelze stranám vnutit. Závěr třetí osoby strany nikterak nezaváže a pouze celou věc zdrží.

Dle SŽDC neexistuje subjekt, který v krátké lhůtě posoudí spor ve velmi úzce specializované oblasti, jakou jsou spory dle ustanovení § 33 odst. 3 písmeno k) zákona o dráhách.

Výklad ÚPDI, že čl. 35 Směrnice 2012/34 EU je transponován do ustanovení § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách a dále že ustanovení § 33 odstavec 3 písmeno k) zákona o dráhách je ustanovením kogentním, je dle SŽDC zavádějící.

Dle SŽDC čl. 29 odstavce 1 směrnice 2012/34/EU ukládá státu stanovit rámec zpoplatnění, přičemž zohlední nezávislost řízení podniků stanovenou v čl. 4 směrnice 2012/34/EU, podle kterého rozhodování o zpoplatnění infrastruktury, včetně určení a výběru poplatků, aniž je dotčen čl. 29, patří mezi hlavní funkce provozovatele infrastruktury, u nichž směrnice 2012/34/EU vyžaduje jeho nezávislost.

Pokud tedy stát nestanovil právní normou rámec pro motivační poplatek, který by byl provozovatel infrastruktury povinen vybírat, tímto stanovením pak jistě není ustanovení § 33 odstavec 3 písmeno k) zákona o dráhách, je třeba vycházet ze smyslu zákona o dráhách. Ustanovení § 33 odstavec 3 písmeno k) zákona o dráhách říká, že pokud existuje poplatek, musí být stanoven a musí existovat vzorový návrh ujednání obsažený v prohlášení o dráze. Cílem a smyslem ustanovení § 33 odstavec 3 písmeno k) zákona o dráhách tedy není stanovení povinnosti vybírat motivační poplatek. Pouze tehdy lze hovořit o kogentnosti tohoto ustanovení. V opačném případě není důvod pro jeho zařazení do prohlášení o dráze. Výklad ÚPDI dle SŽDC postrádá logiku a nemá oporu ani ve znění zákona o dráhách, ani v textu směrnice 2012/34/EU.

Obdobný přezkum byl realizován i dle dřívější úpravy, a to ve věcech obdobných (§ 34e odst. 4 zákona o dráhách účinný do 1. 4. 2017; dnes § 33 odst. 3 písmeno i)) a nikdy nebylo pochyb o tom, že by se SŽDC snažila zneužít svého postavení. SŽDC opětovně předkládá, nechť si ÚPDI zejména zajistí autorský výklad ve věci.

SŽDC práva subjektů v naznačeném ohledu nikdy nepoškozovala, řešení předložené ÚPDI však nelze považovat za reálné a aplikovatelné a není ve veřejném zájmu, jelikož povede ke zbytečnému vynakládání prostředků.

#### **Vyjádření ČD k otázce výroku B IV. a)**

ČD uvádějí, že ÚPDI je dle § 3 odst. 2 zákona č. 320/2016 Sb. nezávislý, postupuje nestranně a řídí se přitom pouze zákony a jinými právními předpisy. Nemůže se tudíž řídit autorským výkladem Ministerstva dopravy. MD ani není autorem, jedná se o transpozici směrnice 2012/34/EU. Náklady na nezávislého arbitra by měla nést strana, která neměla ve věci úspěch. Pokud bude arbitrem tohoto řízení SŽDC coby jedna ze stran sporu, o nestranný způsob nepůjde, neboť SŽDC bude současně arbitrem. ČD konstatují,

že osobou, která by takové arbitráže byla odborně mocna, mohou být i jiní provozovatelé dráhy nebo dopravní fakulty s odborníky i na tuto problematiku.

K vyjádření ČD odvolací orgán konstatuje, že s ním souhlasí.

Odvolací orgán k uvedeným námitkám uvádí, že v souladu s obecnými právními zásadami je kogentní ustanovení takové, které nedává možnost dispozice, tedy nedává možnost se od ustanovení odchýlit. Z návěti předmětného ustanovení, které zní: *Prohlášení o dráze obsahuje alespoň* je patrné, že také v tomto případě není dána možnost dispozice. Zákon v tomto ustanovení bez další možnosti modifikace jednoznačně stanovuje minimální obsah prohlášení o dráze, který musí být bez dalšího dodržen. Toto ustanovení je tedy jednoznačně nutné označit za kogentní.

Pokud se týká námitky SŽDC, že slovo nestranný neznamena, že by se muselo jednat o osobu stojící mimo strany sporu lze odkázat na znění přílohy VI. Směrnice 2012/34/EU v bodě 2 pod písmenem g):

„g) Aniž jsou dotčeny stávající postupy pro přezkum rozhodnutí a ustanovení článku 56, je v případě sporů ohledně systému odměňování výkonu k dispozici systém řešení sporů umožňující okamžité vyřešení těchto sporů. Tento systém řešení sporů je ve vztahu ke zúčastněným stranám nestranný. Dojde-li k použití tohoto systému, musí být rozhodnutí přijato ve lhůtě deseti pracovních dnů“. V originální En verzi je uvedeno znění „shall be impartial towards the parties involved“. Z české i anglické mutace, stejně jako ze zákona o dráhách, vyplývá povinnost zavedení systému řešení sporů prostřednictvím nestranného systému. Odvolací orgán souhlasí se zdůvodněním uvedeným v napadeném rozhodnutí, že podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách musí být součástí prohlášení o dráze „vzorový návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy a nevyužití přidělené kapacity dráhy..., včetně nestranného způsobu mimosoudního řešení sporů týkajících se narušení provozování drážní dopravy“. ÚPDI nezjistil, že by takovéto skutečnosti byly v Prohlášení duben 2018 uvedeny, což ostatně potvrzuje i SŽDC.

SŽDC ve svém podání totiž výslovně uvádí, že „uvedení náležitosti dle ustanovení § 33 odst. 3, písmeno k) zákona o dráhách je vzhledem k obsahu kapitoly 6.4 bezpředmětné“. Tímto tvrzením SŽDC prohlašuje, že vzhledem k tomu, že v kapitole 6.4 s názvem Systém odměňování výkonu nejsou vůbec obsažena ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy, je tudíž bezpředmětné uvádět také nestranný způsob mimosoudního řešení sporů týkajících se narušení provozování drážní dopravy. S tímto tvrzením se odvolací orgán nemůže ztotožnit. Argumentace SŽDC, že absence vzorového návrhu ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy ospravedlňuje absenci nestranného způsobu mimosoudního řešení sporů, týkajících se narušení provozování drážní dopravy, není v souladu s výše citovaným kogentním ustanovením.

Výše uvedené ustanovení § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách je v celém svém rozsahu obligatorní součástí prohlášení o dráze a je kogentní povahy, tedy zákon nedovoluje jakoukoliv část tohoto ustanovení z prohlášení o dráze vypustit. ÚPDI však v napadeném rozhodnutí ve výroku B části IV. písm. a) uvedl text „*Kapitola 6.4 Systém odměňování výkonu je neuvedením nestranného způsobu mimosoudního řešení sporů týkajících se narušení provozování drážní dopravy v rozporu s § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách*“.

Povinnou a neoddělitelnou částí je tedy dle § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách i vzorový návrh na ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy. Ten se však v kapitole 6.4 Prohlášení 2018 duben nenachází. Přitom musí být součástí smlouvy o provozování drážní dopravy na základě § 23 odst. 4 písm. b) zákona o dráhách, která se nesmí od prohlášení o dráze odchýlit. Neuvedení nesouladu kapitoly 6.4 Prohlášení 2018 duben s § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách **pro absenci vzorového návrhu na ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy je prvním důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí v rozsahu výroku B části IV. písm. a) a vrácení k novému projednání. Druhým důvodem je stanovení nepřiměřeně krátké lhůty, po jejímž uplynutí již nebude možné kapitolu 6.4 prohlášení 2018 duben použít.** Zdůvodnění této lhůty je uvedeno v části I. Vypořádání všeobecných námitek tohoto rozhodnutí.

Rozkladová komise se shodla též na tom, že dle ustanovení dle § 33 odst. 3 písm. k) zákona o dráhách je

uvedení nestranného způsobu mimosoudního řešení sporů týkajících se narušení provozování drážní dopravy povinnou součástí prohlášení o dráze. Její neuvedení ve výroku B části IV. písm. a) jako rozpor se zákonem o dráhách je důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí v rozsahu výroku B části IV. písm. a) a vrácení k novému projednání. **Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku V - 2 tohoto rozhodnutí.**

#### **V. Odůvodnění výroku V – 3 a vypořádání příslušných námitek**

Odvolací orgán posoudil napadené rozhodnutí postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž neshledal pochybení, která by byla důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí v částech, týkajících se výroků zahrnutých pod výrok V – 3 tohoto rozhodnutí. Odůvodnění k jednotlivým námitkám je uvedeno níže.

Proti výroku A II. a), b), c) a d) a proti výroku A IV. a), b), nevznesl námitku v rámci podaných rozkladů žádný z účastníků řízení. Z tohoto důvodu odvolací orgán s ohledem na ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V -3.

#### **Námitka 2. a) rozkladu SŽDC ve věci výroku B. části II. a) kapitola 1.1.1 Státní správa ve věcech drah železničních Změny Prohlášení 2018**

SŽDC nesouhlasí se závěrem ÚPDI stran rozpornosti ustanovení čl. 1.1.1 prohlášení o dráze a opětovně uvedla, že ČD napadá spíše terminologické označení správních úřadů, kdy SŽDC v textu Prohlášení o dráze 2017 a 2018 označuje i Drážní inspekci za drážní správní úřad, když zákon o dráhách věc nově terminologicky pojímá odlišně. Dále SŽDC doplnila, že je též otázkou, zda pro výklad uvedeného ustanovení je rozhodný text § 54 zákona o dráhách, či spíše, jak předpokládá SŽDC, text a smysl ustanovení § 33 zákona o dráhách. Dle SŽDC z její strany nepochybně nedošlo k porušení zákona o dráhách, s předloženou argumentací se pak ÚPDI nikterak nevypořádal a ani neuvedl, proč dogmaticky trvá na úzkém výkladu naznačeného termínu.

#### **Vyjádření ČD k otázce výroku B. II. a):**

Pojem „drážní správní úřad“ je legislativní zkratka pro Drážní úřad a Ministerstvo dopravy, jak plyne z § 54 odst. 1 zákona o dráhách. Rozhodně jím není Drážní inspekce, a to ani ve smyslu § 33 zákona o dráhách, jak naznačuje rozklad SŽDC.

K otázce kapitoly 1.1.1 odvolací orgán uvádí, že na základě znění § 54 odst. 1 zákona o dráhách jsou drážními správními úřady na dráhách železničních Ministerstvo dopravy a Drážní úřad. Pojem drážní správní úřad je v zákoně o dráhách opakovaně běžně používán. Pokud tedy SŽDC zahrnuje Drážní inspekci do kategorie drážních správních úřadů, uvedla žadatele v omyl. ÚPDI nesouhlasí s názorem SŽDC, že Drážní inspekce tedy spadá pod okruh drážních správních úřadů v širším smyslu. Prohlášení o dráze je dokument zpracovaný na základě ustanovení § 33 zákona o dráhách a zavedením vlastní terminologie v rozporu s pojmy definovanými v § 54 odst. 1 zákona o dráhách je zavádějící. Rozkladová komise po prověření spisového materiálu konstatovala, že námitka SŽDC 2. a) ve věci napadení výroku B. II. a) ohledně kapitoly 1.1.1 je nedůvodná. **S ohledem na výše uvedené a na názor rozkladové komise dospěl odvolací orgán k závěru, že námitka SŽDC ve věci označení Drážní inspekce jako drážního správního úřadu je nedůvodná a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V – 3.**

#### **Námitka 2. c) rozkladu SŽDC ve věci výroku B. části II. b) kapitola 2.2.4 Bezpečnostní certifikát – osvědčení dopravce Změny Prohlášení 2018**

Dle SŽDC není kapitola 2.2.4 prohlášení o dráze v rozporu se zákonem o dráhách. Text prohlášení o dráze jinou variantu postupu nevylučuje.

SŽDC má za to, že pokud ÚPDI zruší příslušný článek prohlášení o dráze, bude stav, který tímto rozhodnutím nastane, pro dopravce mnohem nepříznivější a v rozporu s veřejným zájmem. ÚPDI pro

zajištění souladu s právním řádem měl zřejmě volit jiný text výroku, užitou podobou výroku dle SŽDC zjednat náprava nelze.

#### **Vyjádření ČD k otázce výroku B. části II. b):**

Znění verze čl. 2.2.4. prohlášení o dráze, zrušené napadeným rozhodnutím, odporovalo právní úpravě v tom, že nevzalo v úvahu možnost, že by některý z členských států v mezidobí účinně transponoval technický pilíř tzv. IV. železničního balíčku. Podle § 33 odst. 3 písm. g) zákona o dráhách představuje označení správního orgánu vydávajícího osvědčení dopravce obligatorní součástí prohlášení o dráze. SŽDC je tedy povinna jej doplnit tak, aby byl konformní (i evropskému) právu a § 24a odst. 1 písm. b) zákona o dráhách.

Odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 34h odst. 5 zákona o dráhách dopravce, který je držitelem osvědčení dopravce uděleného úřadem jiného členského státu, prokazuje drážnímu správnímu úřadu splnění podmínek pro udělení osvědčení dopravce uvedených v ustanovení § 34h odstavci 3 písm. b) až d) zákona o dráhách. Drážní správní úřad v tomto případě dopravci vydá pouze část osvědčení dopravce uvedenou v ustanovení § 34h odstavci 4 písm. b) zákona o dráhách. Podle kapitoly 2.2.4 „*Osvědčení vydává Drážní úřad, se sídlem ...*“, citovaný text variantu vydání části osvědčení dopravce podle § 34h odstavce 4 písm. a) zákona o dráhách úřadem jiného členského státu nepřipouští, přestože jí zákon o dráhách dovoluje. ÚPDI tedy shledal rozpor s ustanovením § 34h odst. 5 zákona o dráhách v tom, že znění kapitoly neumožňuje uznat část osvědčení dopravce uvedené pod písmenem a) vydané úřadem jiného členského státu, tedy příslušným bezpečnostním orgánem členského státu, v němž dopravce poprvé zahajuje svou činnost. Kromě zákona o dráhách lze toto potvrdit i v článku 10 odst. 2 - 4 Směrnice evropského parlamentu a rady 2004/49/ES ze dne 29. dubna 2004 o bezpečnosti železnic Společenství a o změně směrnice Rady 95/18/ES o vydávání licencí železničním podnikům a směrnice 2001/14/ES o přidělování kapacity železniční infrastruktury, zpoplatnění železniční infrastruktury a o vydávání osvědčení o bezpečnosti. S osvědčením dopravce části a) vydaným v jiném členském státě EU provozuje drážní dopravu řada dopravců, SŽDC i Drážní úřad to respektují. Podle § 34e odst. 3 zákona o dráhách má SŽDC povinnost část prohlášení o dráze, která je v rozporu se zákonem o dráhách, nahradit částí novou a nikoliv jí zrušit bez náhrady. Uvedení informací, které budou jasné a které nebudou matoucí, bezpochyby veřejným zájmem je. Rozkladová komise po prověření spisového materiálu uvedla, že námitka SŽDC 2. c) ve věci napadení výroku B. II. b) ohledně kapitoly 2.2.4 není důvodná. **S ohledem na výše uvedené a na stanovisko rozkladové komise dospěl odvolací orgán ke stejnému závěru a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V – 3.**

#### **Námitka 2. e) rozkladu SŽDC ve věci výroku B. II. d) kapitol 6.1.4 Doplnkové služby a 6.1.5 Pomocné služby Změny Prohlášení 2018**

SŽDC má dotčené výroky rozhodnutí za zcela rozporné s reálným stavem. Ceny, které ÚPDI na odkazech nedohledal, zveřejněny jsou a byly. Pokud ÚPDI snad nedokázal na stránkách odkazů tyto dohledat, nic mu nebránilo, aby nástroji dle správního řádu požádal o doložení jejich přítomnosti SŽDC. Uvedené neučinil a rozhodl tak v rozporu s reálným stavem věci. SŽDC má za to, že nezbytným předpokladem rozhodnutí je zjištění reálného stavu - zde navíc nejde nikterak složité dokládání a SŽDC jistě mohla uvedené ÚPDI doložit, byla-li by vyzvána.

SŽDC se dále odkazuje na tentýž portál provozování dráhy a uvádí, že zpoplatňuje pouze projednání mimořádné zásilky, prostory železniční stanice, hlášení rozhlasu. Současně uvádí odkaz na portál provozování dráhy, kde jsou ceny za tyto služby uvedeny.

SŽDC uvádí, že **zpoplatňuje pouze:**

projednání mimořádné zásilky, <http://provoz.szdc.cz/Portal/ViewArticle.aspx?oid=878251>

prostory železniční stanice, <http://provoz.szdc.cz/Portal/ViewArticle.aspx?oid=1432047>

hlášení rozhlasu, <http://provoz.szdc.cz/Portal/ViewArticle.aspx?oid=865191>.

Nad rámec těchto vedených cen (dále jen „3 zveřejněné ceny služeb“) pak SŽDC doplňuje, že některé údaje jsou přístupny jen dopravcům. I tyto údaje pak SŽDC byla připravena k žádosti ÚPDI tomuto



zpřístupnit - nebyla však vyzvána. SŽDC si tak není jista, zda vůbec a k jakému porušení právního předpisu došlo, či dojít mohlo, napadená ustanovení prohlášení řešená těmito výroky má SŽDC za zákonně souladná.

#### **Vyjádření ČD k otázce výroku B. část II. g):**

SŽDC měla jak do prohlášení o dráze tak do rozkladu místo pouhého odkazu s cenou na své webové stránky vložit i příslušný link, neprokázala tedy před ÚPDI, že tyto ceníky na svém Webu skutečně zveřejnila. ČD nicméně ve svých námitkách, resp. žádosti o přezkum prohlášení, namítaly absenci podmínek poskytování pomocných a doplňkových služeb a ceny za traťový přístup k nim, nikoliv ceny pomocných a doplňkových služeb.

K uvedenému vyjádření ČD odvolací orgán konstatuje, že se ÚPDI nepodařilo prokázat rozpor kapitol 6.1.4 a 6.1.5 se zákonem o dráhách v oblasti dalších podmínek poskytování doplňkových a pomocných služeb. Rozložení informací do jednotlivých kapitol není exaktně stanoveno a neexistuje k tomu žádný právně závazný předpis. Pokud nějaká informace chybí a předmětem řízení je konkrétní kapitola, nelze prokázat její rozpor se zákonem o dráhách, neboť informace se může nacházet i v jiných kapitolách. Vzhledem k tomu, že ČD vůči neshledání rozporu se zákonem o dráhách ve věci jimi napadených námitek nevnesly odpor, neshledal odvolací orgán důvod se tímto zabývat.

Projednání mimořádné zásilky není službou ve smyslu § 3 vyhlášky č. 76/2017 Sb., nabídky prostor jsou službou ve smyslu § 3 odst. 1 písm. g), h), i) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Hlášení rozhlasu může být službou ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb., nicméně problematika byla řešena v rámci kapitoly 5.2. Informace SŽDC, že ostatní služby provozuje bezúplatně, nikde uvedena není. Ani sama SŽDC odkaz na tuto informaci nikde neuvádí.

SŽDC provozuje zařízení služeb uvedená v kapitole 5.3 Prohlášení duben 2018. Jedná se např. o provozní součásti železničních stanic, místa nakládky a vykládky pro přepravu věcí, seřadovací stanice včetně vlakotvorného zařízení, ostatní technická zařízení, včetně zařízení pro čištění a mytí, servis pro vlaky, služby pro mimořádné přepravy a nebezpečný náklad, přístup k telekomunikační síti, poskytování doplňkových informací, vydávání jízdního řádu, poskytování audiovizuálních služeb cestujícím nad rámec rozsahu dle ustanovení kapitoly 5.2. Na portálu provozování dráhy jsou pouze 3 zveřejněné ceny služeb. SŽDC sama uvedla, že kromě 3 zveřejněných cen služeb ostatní služby provozuje bezúplatně. Na portálu provozování dráhy tato informace uvedena není. Pokud by informace byla uvedena na části portálu, která je přístupna pouze dopravcům, jednalo by se též o nezákonný stav. Přídělce je povinen dle § 33 odst. 3 písm. l) zákona o dráhách ceny uvést a údaje podle § 33 odst. 1 zákona o dráhách zveřejnit, nikoliv je pouze uvést na veřejně nepřístupné části.

Rozkladová komise po prověření spisového materiálu dospěla k závěru, že námitka SŽDC 2. e) ve věci napadení výroku B. II. d) ohledně kapitol 6.1.4 Doplňkové služby a 6.1.5 Pomocné služby není důvodná. **S ohledem na výše uvedené a na stanovisko rozkladové komise dospěl odvolací orgán ke stejnému závěru a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V – 3.**

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí nelze dle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Pavel Kodým  
předseda Úřadu pro přístup  
k dopravní infrastruktuře

Rozhodnutí se doručuje také veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce ÚPDI v listinné podobě a současně i způsobem umožňující dálkový přístup, přičemž takto se doručuje účastníkům řízení uvedených v ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.

Vyvěšeno dne: 12. 3.2018

Sejmuto dne: 27. 3. 2018

**Rozdělovník:**

**Účastníci řízení, jimž je ve správním řízení doručováno jednotlivě:**

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace; Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ 70994234
- České dráhy, a.s., nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČ 70994226

**Ostatní účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou**

**Dotčený orgán:**

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2