



## PŘÍKAZ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, příslušný k projednání přestupků podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve spojení s § 78 a § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodl podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v řízení o přestupku vedeném s **účastnicí řízení, právnickou osobou SUAS Transportation Service s.r.o., IČO 09782737, se sídlem Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov, takto:**

### Účastnice řízení je vinna tím, že

jako provozovatelka veřejně nepřístupných vleček:

- „Vlečka SU-T Vřesová“, úřední povolení č. ÚP/2021/5497 a
- „Vlečka SU-T Citice UTT“, úřední povolení č. ÚP/2021/5498,

v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 15. 9. 2021, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečky, jejichž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečky slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků, tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

**čímž spáchala dne 16. 9. 2021 dva přestupky podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách,**

### za což se jí ukládá

podle **§ 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách** ve spojení s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich úhrnná **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy pět tisíc korun českých).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, číslo účtu 19-4523001/0710 vedeného u České národní banky, variabilní symbol 0339.

### Odůvodnění:

#### Průběh řízení

Podkladem k vydání toho příkazu jsou informace, které účastnice řízení poskytla Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen Úřad) ve sdělení doručeném Úřadu dne 8. 12. 2022 (č. j. MM/53/2022/SUTS), ve kterém uvedla seznam veřejně nepřístupných vleček. Úřad vycházel také z úředních povolení, která byla k uvedeným vlečkám vydána Drážním úřadem, z nichž je zřejmé, že dvě vlečky - „Vlečka SU-T Vřesová“ a „Vlečka SU-T Citice UTT“ (dále jen předmětné vlečky),

splňují podmínky § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Proto Úřad vyzval účastnici řízení, č. j. UPDI-0179/23/AM2, aby podle § 137 správního řádu podala vysvětlení, zda i některá z ostatních zmíněných vleček splňuje některou z podmínek § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Na to účastnice řízení dne 16. 1. 2023 odpověděla (č. j. MM/4/2023/SUTS), že žádná další vlečka tyto podmínky nespĺňuje.

Účastnice řízení jako provozovatelka uvedených vleček je vázána povinnostmi stanovenými pro provozovatele dráhy zákonem o dráhách, kromě jiného i uvedenou oznamovací povinností.

Podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako provozovatel vlečky dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách nespĺní oznamovací povinnost vůči Úřadu. Podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách je provozovatel povinen sdělit Úřadu skutečnost, že provozuje veřejně nepřístupnou vlečku s povinností umožnit její užití způsobem podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách, do 10 pracovních dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala.

Úřední povolení předmětných vleček byla vydána na dobu neurčitou a platí od 1. 9. 2021, poslední den lhůty pro splnění oznamovací povinnosti tedy připadl na 15. 9. 2021. Účastnice řízení oznamovací povinnost nespĺnila v zákonem stanovené lhůtě, jelikož vlečky oznámila Úřadu až sdělením ze dne 8. 12. 2022 (MM/53/2022/SUTS).

## Stanovisko Úřadu

### Naplnění skutkové podstaty přestupku

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Nesplnění povinností § 22a odst. 5 zákona o dráhách je v § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách výslovně označeno jako přestupek.

Zákonem chráněným zájmem je umožnění a podpora hospodářské soutěže na železničním trhu. Aby k této soutěži mohlo dojít, musí mít dopravce informace o možnostech přístupu na vlečky. To vyplývá např. z důvodové zprávy k zákonu č. 367/2019 Sb., kde se k § 22a uvádí: „*Za účelem zvýšení informovanosti dopravců se navrhuje, aby Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře v souladu s navrhovaným zněním odstavce 6 zveřejňoval seznam veřejně přístupných vleček a seznam veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití jsou jejich provozovatelé povinni umožnit způsobem podle odstavce 3, jakož i seznam jejich provozovatelů.*“

**Společenská škodlivost** spočívá v porušení zásady transparentnosti a nediskriminačního přístupu k železniční infrastruktuře a službám uvedeným pod bodem 34 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru a z potenciálního narušení hospodářské soutěže při provozování drážní dopravy.

Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že jednání účastnice řízení naplnilo znaky přestupku uvedené v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Úřad prokázal, že se účastnice řízení dopustila tohoto přestupku, je za jeho spáchání odpovědná a proto ji uznal vinnou. Současně jednání účastnice řízení není trestným činem.

### Prověření zániku odpovědnosti za přestupky

Úřad se zabýval i tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupky. Podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí v tomto případě promlčecí doba 3 roky, neboť je pro přestupek stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice činí 1 000 000 Kč.

Úřední povolení k předmětným vlečkám jsou platná od 1. 9. 2021, z čehož vyplývá, že účastnice řízení je od tohoto data jejich provozovatelkou. Oznamovací povinnost byla účastnice řízení povinna splnit do deseti pracovních dnů od tohoto data, tedy do **15. 9. 2021**.

Přestupky spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti byly spáchány nezasláním sdělení ve stanovené lhůtě, tj. dne **16. 9. 2021**.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet u přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. V tomto případě počala promlčecí doba běžet dne **17. 9. 2021**. Promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupků nedošlo a odpovědnost účastnice řízení nezanikla.

Účastnice řízení byla uznána vinnou, protože svým jednáním naplnila skutkovou podstatu tohoto přestupku, je za tento přestupek odpovědná a její odpovědnost nezanikla. Proto Úřad rozhodl o uložení správního trestu.

### Druh správního trestu a postavení pachatele

Podle § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky jestliže ke spáchání přestupku zákon vyžaduje zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení pachatele, může být pachatelem pouze ten, kdo požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení má.

Účastnice řízení je právnickou osobou. Současně plní funkci provozovatele dráhy podle zvláštního právního předpisu, zákona o dráhách. Podle jeho § 11 odst. 1 může právnická nebo fyzická osoba provozovat dráhu pouze na základě úředního povolení. V rámci správněprávní odpovědnosti je pak ukládán správní trest právnické osobě za to, že osoby odpovědné za její řízení a fungování nezajistily splnění povinností jí uložených. Za právnickou osobu fakticky jedná fyzické osoby jako její zástupci, zejména statutární orgány a zaměstnanci, jejichž jednání se právnické osobě přičítá. Jednáním těchto fyzických osob pak fakticky dochází k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, za který odpovídá právnická osoba.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách vyžaduje zvláštní postavení pachatele, tj. postavení provozovatele vlečky, což účastnice řízení naplňuje, a může být subjektem tohoto přestupku. Ze stejných důvodů dospěl Úřad k závěru, že jediným vhodným správním trestem k dosažení výchovného účinku je uložení pokuty.

### Stanovení výše pokuty ve společném řízení

Podle § 88 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky projednal Úřad oba dva přestupky ve společném řízení, neboť účastnice řízení se dopustila více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejichž projednání je příslušný týž správní orgán. Současně ani jeden z těchto přestupků nebyl spáchán po zahájení řízení dalšího z nich. V daném případě se účastnice řízení dopustila více skutky naplnění stejných skutkových podstat. Jde tedy o vícečinný souběh stejnorodý.

Z uvedených podkladů vyplývá, že účastnice řízení nesplnila ve dvou případech oznamovací povinnost ve lhůtách stanovených zákonem o dráhách, čímž naplnila formální stránku přestupku.

Úřad dospěl k závěru, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byl tedy zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V žádném z případů nesplnění oznamovací povinnosti není pochyb o tom, že povinnost měl splnit zaměstnanec účastnice řízení a jeho jednání, resp. nečinnost je účastnici řízení přičitatelná. Z nečinnosti účastnice řízení nevyplývá, že by vynaložila jakékoliv, natož veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby nesplnění povinnosti zabránila (§ 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Podstata ukládání úhrnného trestu za vícečinný souběh přestupků ve společném řízení spočívá v privilegované formě potrestání pachatele za přestupky spáchané před zahájením řízení. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Úřad proto posoudil, který ze dvou přestupků je nejzávažnější, neboť horní hranice sazeb pokut jsou stejné. Úřad jako nejzávažnější vyhodnotil přestupek u vlečky „SU-T Vřesová“, protože tato dráha je podstatně většího rozsahu, je do ní zaústěno více jiných drah a její včasné neoznámení mohlo ovlivnit více dopravců či jiných oprávněných osob.

#### Posouzení okolností případu

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl Úřad s ohledem na okolnosti případu podle § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu zákonem chráněného zájmu, k významu a rozsahu následku přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k významu a rozsahu následků přestupku a k povaze pachatele.

Úřad posoudil polehčující i přitěžující okolnosti definované v § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastnice řízení zaslala dne 8. 12. 2022 (MM/53/2022/SUTS) seznam veřejně nepřístupných vleček. V tomto seznamu byly uvedeny předmětné vlečky. Tím účastnice řízení podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách splnila u těchto vleček oznamovací povinnost. To se stalo však více než rok poté, kdy měla účastnice řízení tuto povinnost splnit, k tomu Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti. Jako k přitěžující okolnosti Úřad také přihlédl ke skutečnosti, že se účastnice řízení dopustila více přestupků. Současně účastnice řízení svou povinnost splnila ještě před zahájením tohoto řízení o přestupku. K tomu Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti. Jako k polehčující okolnosti Úřad také přihlédl ke skutečnosti, že účastnice řízení provozuje pouze čtyři vlečky.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl k povaze činnosti a aktuálním majetkovým poměrům účastnice řízení. Její celková aktiva podle rozvahy ke dni 31. 12. 2021 činila 109 812 tisíc Kč. Výsledek hospodaření před zdaněním podle výkazu zisku a ztráty k témuž dni pak byl 8 644 tisíc Kč.

Podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách lze za přestupek podle odstavce 6 písm. b) téhož ustanovení uložit pokutu do 1 000 000 Kč. Úřad uložil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. blízko spodní hranice sazby stanovené zákonem o dráhách. S ohledem na majetkové poměry účastnice řízení nelze pokutu v této výši považovat za likvidační ani omezující.

Pokuta uložená účastnici řízení za nesplnění oznamovací povinnosti naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu dal Úřad při určení výměry

uložené pokuty přednost preventivnímu charakteru uloženého trestu a stanovenou pokutu vzhledem k okolnostem případu posoudil jako dostačující.

Úřad považuje výše uvedená skutková zjištění za dostatečná k vydání příkazu, jakožto prvního úkonu v řízení. Výše pokuty odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze u Úřadu podat odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po dni oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Tomáš Myslivec

vedoucí oddělení přístupu ke službám  
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

#### **Dotčený orgán**

Drážní úřad, IČO 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2