



ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, příslušný k projednání přestupků podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve spojení s § 78 a § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v řízení o přestupcích vedeném s **obviněnou, právnickou osobou Dr. ZENKL s.r.o.**, IČO 61678937, se sídlem Šibenička 808, 251 64 Mnichovice, takto:

I. Obviněná je vinna tím, že:

a) jako provozovatelka veřejně nepřístupných vleček:

- „LASELSBERGER Borovany“, úřední povolení č. ÚP/2009/4319,
- „Jihočeské letiště České Budějovice“, úřední povolení č. ÚP/2008/4129,
- „Vlečka BSS METACO a.s.“, úřední povolení č. ÚP/1996/1923,
- „RAVEN CZ Brno-Chrlice“, úřední povolení č. ÚP/2019/5331,
- „METALURGIE České Budějovice“, úřední povolení č. ÚP/2012/4709,
- „EGE Nové Vráto“, úřední povolení č. ÚP/1999/2743,
- „ROBSTAV České Budějovice“, úřední povolení č. ÚP/2017/5133,
- „Slévárna Rudolfov České Budějovice“, úřední povolení č. ÚP/1998/2479,
- „DH DEKOR Humpolec“, úřední povolení č. ÚP/2000/2969,
- „LASELSBERGER Chlumčany u Dobřan“, úřední povolení č. ÚP/2008/4262,
- „DOČEŠ Jarošov nad Nežárkou“, úřední povolení č. ÚP/2013/4775,
- „JOANNES Kaplice“, úřední povolení č. ÚP/2011/4592,
- „LB MINERALS Kaznějov“, úřední povolení č. ÚP/2005/3811,
- „SSHR Vinařice“, úřední povolení č. ÚP/2018/5295,
- „Vlečka Prefa Brandýs n/L.“, úřední povolení č. ÚP/1997/2362,
- „REGIOJET Praha-Hostivař“, úřední povolení č. ÚP/2019/5354,
- „PRAGORENT Praha – Hostivař“, úřední povolení č. ÚP/2001/3172,
- „ZITEK Praha-Radotín“, úřední povolení č. ÚP/2003/3529,
- „WESTPOINT DISTRIBUTION PARK, Praha-Ruzyně“, úřední povolení č. ÚP/2014/4944,
- „BK-Praha-Uhřetěves“, úřední povolení č. ÚP/2015/5045,
- „MORAGRO, a.s. v Prostějově“, úřední povolení č. ÚP/2018/5304,

- „NAVOS, a.s. - vlečka Přerov“, úřední povolení č. ÚP/2018/5254,
- „RAVEN CZ Strančice“, úřední povolení č. ÚP/1998/2351,
- „Jihozápadní dřevařská – Sušice“, úřední povolení č. ÚP/1999/2570,
- „NAVOS, a.s. – vlečka Hustopeče“, úřední povolení č. ÚP/2018/5269,
- „AgroZZN, a.s. – vlečka Žatec“, úřední povolení č. ÚP/2018/5231,

v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 17. 2. 2020, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečky, jejichž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečky slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků, tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

a

b) jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky „PV RECYKLACE Prostějov“, úřední povolení č. ÚP/2021/5477,

v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 19. 4. 2021, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečka slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků, tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

čímž spáchala dvacet sedm přestupků podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách,

za což se jí ukládá

podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách ve spojení s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky úhrnná **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, číslo účtu 19-4523001/0710 vedeného u České národní banky, variabilní symbol 0224.

II. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004, správní řád, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněné ukládá povinnost **nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře č. 19-4523001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 0224.

Odůvodnění:

I. Průběh řízení

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen Úřad) zahájil dne 1. 2. 2023 doručením oznámení č. j. UPDI-0392/23/PP2 řízení o přestupku proti obviněné, provozovateli veřejně nepřístupných vleček, uvedených pod bodem a) výroku č. I (dále jen předmětné vlečky), a veřejně nepřístupné vlečky „PV RECYKLACE Prostějov“, úřední povolení č. ÚP/2021/5477, uvedené pod bodem b) výroku č. I (dále jen vlečka „PV RECYKLACE Prostějov“).

Podkladem k vydání tohoto rozhodnutí jsou informace, které obviněná poskytla Úřadu ve svém vyjádření č. j. 12-01-23 ze dne 4. 1. 2023, v němž uvedla seznam jí provozovaných veřejně nepřístupných vleček, které splňují některou z podmínek § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Toto vyjádření si Úřad vyžádal od obviněné výzvou před zahájením kontroly podle § 3 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, č. j. UPDI-0046/23/AM2 ze dne 4. 1. 2023.

Současně Úřad vycházel z úředních povolení, která byla k uvedeným vlečkám vydána Drážním úřadem. Část úředních povolení si Úřad vyžádal od Drážního úřadu výzvou č. j. UPDI-0233/23/PP2 ze dne 17. 1. 2023, na kterou obdržel dne 2. 2. 2023 odpovědi č. j. DUCR-6865/23/Lg, DUCR-6845/23/Lg, DUCR-5451/23/Lg, DUCR-5445/23/Lg a DUCR-5438/23/Lg.

Zjištěné podklady považoval Úřad za dostatečné, proto se rozhodl kontrolu u obviněné nezahajovat.

Obviněná se k oznámení o zahájení řízení vyjádřila dopisem č. j. 12-02-22, ze dne 3. 2. 2023.

Úřad obviněné oznámil dne 8. 2. 2023 č. j. UPDI-0471/23/PP2 ukončení dokazování a stanovil lhůtu, ve které měla možnost se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit. Obviněná odkázala dne 8. 2. 2023 na své vyjádření ze dne 3. 2. 2023.

II. Stanovisko Úřadu

Podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II. bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., měl provozovatel veřejně nepřístupné vlečky, který byl ke dni 15. 1. 2020 (den nabytí účinnosti zákona) povinen umožnit její užití způsobem podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách, ve znění účinném k témuž dni, sdělit tuto skutečnost Úřadu do 1 měsíce ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. do 17. 2. 2020. Jestliže se stal provozovatelem takovéto vlečky později, nebo došlo ke změně podmínek pro přístup, byl povinen podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách splnit oznamovací povinnost do 10 pracovních dnů ode dne, kdy ke změně došlo.

Obviněná je jako provozovatelka uvedených vleček vázána povinnostmi stanovenými pro provozovatele dráhy zákonem o dráhách, kromě jiného i uvedenou oznamovací povinností.

Úřad pro úplnost dodává, že v době, kdy obviněné vznikla oznamovací povinnost **u předmětných vleček**, byla v úředních povoleních uvedena jako provozovatelka dráhy právnická osoba JOANNES, s.r.o., IČO 61678937, se sídlem Bezručova 555, 251 64 Mnichovice. Podle zápisu v obchodním rejstříku došlo ke dni 16. 12. 2019 ke změně názvu a sídla této společnosti na Dr. ZENKL s.r.o., IČO 61678937, se sídlem Šibenička 808, 251 64 Mnichovice. Tato skutečnost byla oznámena Drážnímu úřadu, který následně vydal rozhodnutí o změně názvu a sídla provozovatelky

předmětných vleček do současné podoby. Tyto změny však nemají vliv na oznamovací povinnost obviněné, neboť se jedná o stejnou společnost, byť s jinou obchodní firmou.

III. Námitky a jejich vypořádání

Námitka obviněné

Předmětné vlečky obviněná nenahlásila, neboť se domnívala, že správní orgány mezi sebou spolupracují a Úřad si může informace o vlečkách zjistit z veřejně dostupného seznamu vedeného Drážním úřadem. Právě z tohoto seznamu čerpala obviněná, když zasílala soupis vleček na výzvu Úřadu a ze kterého je podle obviněné patrné zaústění aktuálně provozovaných vleček.

Stanovisko Úřadu

Úřad k tomu uvádí, že oznamovací povinnost vůči Úřadu má podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách provozovatel vlečky. Úřad takovou povinnost nemá a není tedy možné, aby ji za provozovatele vleček sám plnil. Úřad zveřejňuje seznam vleček na základě sdělení, která obdrží od jejich provozovatelů.

Námitka obviněné

Obviněná uvádí, že z termínu zahájení předmětného řízení o přestupku je patrné, že nedošlo k žádnému škodlivému následku podle zákona o odpovědnosti za přestupky a doplňuje, že na cca 50 % předmětných vleček není uzavřena smlouva o provozování drážní dopravy, tudíž § 22a zákona o dráhách ani nemohl být skutkově naplněn.

Stanovisko Úřadu

K námitce škodlivosti Úřad odkazuje na část *Naplnění skutkové podstaty přestupku* tohoto rozhodnutí. Dále Úřad uvádí, že podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách se oznamovací povinnost vztahuje na vlečky, které **slouží** jako spojení dvou nebo více drah rozdílných vlastníků. Je-li na konkrétní vlečce aktuálně provozována drážní doprava, zákon nezohledňuje, neboť tento stav se může v průběhu času měnit a potenciální nový dopravce má právo vědět, že vlečka jako spojení drah slouží. Tuto informaci se dozví právě ze seznamu, který je veden Úřadem na základě § 22a odst. 6 zákona o dráhách.

IV. Správní trest

Naplnění skutkové podstaty přestupku

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen, a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Nesplnění povinností § 22a odst. 5 zákona o dráhách je v § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách výslovně označeno jako přestupek.

Zákonem chráněným zájmem je umožnění a podpora hospodářské soutěže na železničním trhu. Aby k této soutěži mohlo dojít, musí mít dopravce informace o možnostech přístupu na vlečky. To vyplývá např. z důvodové zprávy k zákonu č. 367/2019 Sb., kde se k § 22a uvádí: „*Za účelem zvýšení informovanosti dopravců se navrhuje, aby Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře v souladu s navrhovaným zněním odstavce 6 zveřejňoval seznam veřejně přístupných vleček*“

a seznam veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití jsou jejich provozovatelé povinni umožnit způsobem podle odstavce 3, jakož i seznam jejich provozovatelů.“

Společenská škodlivost spočívá v porušení zásady transparentnosti a nediskriminačního přístupu k železniční infrastruktuře a službám uvedeným pod bodem 34 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru a z potenciálního narušení hospodářské soutěže při provozování drážní dopravy.

Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že jednání obviněné naplnilo znaky přestupku uvedené v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Úřad prokázal, že se obviněná dopustila tohoto přestupku, je za jeho spáchání odpovědná a proto ji uznal vinnou. Současně jednání obviněné není trestným činem.

Prověření zániku odpovědnosti za přestupky

Úřad se zabýval i tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupky. Podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí v tomto případě promlčecí doba 3 roky, neboť je pro přestupek stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice činí 1 000 000 Kč.

Z úředních povolení vydaných k předmětným vlečkám je zřejmé, že obviněná byla jejich provozovatelkou již v době nabytí účinnosti zákona č. 367/2019 Sb., tudíž oznamovací povinnost k těmto vlečkám byla povinna splnit **do 17. 2. 2020**. Úřední povolení k vlečce „PV RECYKLACE Prostějov“ je platné od 1. 4. 2021, z čehož vyplývá, že obviněná je od tohoto data její provozovatelkou. Oznamovací povinnost byla obviněná povinna splnit do deseti pracovních dnů od tohoto data, tedy **do 19. 4. 2021**.

Přestupky spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti byly spáchány nezasláním sdělení ve stanovené lhůtě. U předmětných vleček tedy došlo ke spáchání přestupku dne **18. 2. 2020** a u vlečky „PV RECYKLACE Prostějov“ dne **20. 4. 2021**.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet u přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Podle § 31 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že dopustil-li se pachatel více přestupků, běží pro každý z nich promlčecí doba zvlášť. V tomto případě u předmětných vleček počala promlčecí doba běžet dne **19. 2. 2020**, a u vlečky „PV RECYKLACE Prostějov“ dne **21. 4. 2021**.

K zahájení tohoto řízení o přestupcích došlo dne 1. 2. 2023 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. UPDI-0392/23/PP2 ze dne 1. 2. 2023 podezřelé. Tímto dnem podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky došlo k přerušení promlčecí doby a počala tak běžet promlčecí doba nová. Podle § 32 odst. 3 téhož zákona zaniká odpovědnost za přestupek v tomto případě nejpozději 5 let od jeho spáchání, protože horní hranice pokuty je alespoň 100 000 Kč.

Promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupků nedošlo a odpovědnost obviněné nezanikla.

Obviněná byla uznána vinnou, protože svým jednáním naplnila skutkovou podstatu tohoto přestupku, je za tento přestupek odpovědná a její odpovědnost nezanikla. Proto Úřad rozhodl o uložení správního trestu.

V. Správní trest a náklady řízení

Druh správního trestu a postavení pachatele

Podle § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky jestliže ke spáchání přestupku zákon vyžaduje zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení pachatele, může být pachatelem pouze ten, kdo požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení má.

Obviněná je právnickou osobou. Současně plní funkci provozovatele dráhy podle zvláštního právního předpisu, zákona o dráhách. Podle jeho § 11 odst. 1 může právnická nebo fyzická osoba provozovat dráhu pouze na základě úředního povolení. V rámci správněprávní odpovědnosti je pak ukládán správní trest právnické osobě za to, že osoby odpovědné za její řízení a fungování nezajistily splnění povinností jí uložených. Za právnickou osobu fakticky jednají fyzické osoby jako její zástupci, zejména statutární orgány a zaměstnanci, jejichž jednání se právnické osobě přičítá. Jednáním těchto fyzických osob pak fakticky dochází k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, za který odpovídá právnická osoba.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách vyžaduje zvláštní postavení pachatele, tj. postavení provozovatele vlečky, což obviněná naplňuje, a může být subjektem tohoto přestupku. Ze stejných důvodů dospěl Úřad k závěru, že jediným vhodným správním trestem k dosažení výchovného účinku je uložení pokuty.

Stanovení výše pokuty ve společném řízení

Podle § 88 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky projednal Úřad všech dvacet sedm přestupků ve společném řízení, neboť obviněná se dopustila více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejichž projednání je příslušný též správní orgán. Současně ani jeden z těchto přestupků nebyl spáchán po zahájení řízení o jiném z nich. V daném případě se obviněná dopustila nečinností ve více případech naplnění stejných skutkových podstat. Jde tedy o vícečinný souběh stejnorodý.

Z uvedených podkladů vyplývá, že obviněná nesplnila ve dvaceti sedmi případech oznamovací povinnost ve lhůtách stanovených § 22a odst. 5 zákona o dráhách, čímž naplnila formální stránku přestupku. Úřad dospěl k závěru, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byl tedy zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V žádném z případů nesplnění oznamovací povinnosti není pochyb o tom, že povinnost měl splnit zaměstnanec obviněné a jeho jednání, resp. nečinnost je obviněné přičitatelná. Z nečinnosti obviněné nevyplývá, že by vynaložila jakékoliv, natož veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby nesplnění povinnosti zabránila (§ 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Podstata ukládání úhrnného trestu za vícečinný souběh přestupků ve společném řízení spočívá v privilegované formě potrestání pachatele za přestupky spáchané před zahájením řízení. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, jako v tomto případě, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Úřad proto posoudil, který z dvaceti sedmi přestupků je nejzávažnější, neboť horní hranice sazeb pokut jsou stejné. Úřad jako nejzávažnější vyhodnotil přestupek u vlečky „METALURGIE České

Budějovice“, protože do této vlečky je zaústěno více jiných drah (vleček) a její včasné neoznámení mohlo ovlivnit více dopravců či jiných oprávněných osob.

Posouzení okolností případu

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl Úřad s ohledem na okolnosti případu podle § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu zákonem chráněného zájmu, k významu a rozsahu následku přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k významu a rozsahu následků přestupku a k povaze pachatele. Úřad při ukládání správního trestu a jeho výměry přihlédl také k tomu, že obviněná je provozovatelkou dráhy na více než 100 vlečkách na území ČR.

Úřad posoudil polehčující i přitěžující okolnosti definované v § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná zaslala dne 4. 1. 2023 seznam veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách. V tomto seznamu byly předmětné vlečky uvedeny. Tím obviněná podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb. splnila u předmětných vleček a u vlečky „PV RECYKLACE Prostějov“ oznamovací povinnost. U předmětných vleček se tak stalo více než dva roky poté, kdy měla obviněná novou povinnost splnit a u vlečky „PV RECYKLACE Prostějov“ více než rok. K tomu spolu s tím, že se obviněná dopustila více přestupků, Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti. Jako k přitěžující okolnosti Úřad také přihlédl ke skutečnosti, že obviněná působí na železničním trhu od roku 1994 a sama se prezentuje na svých webových stránkách jako největší provozovatel železničních vleček v ČR. Proto by měla mít znalosti o povinnostech, které jí zákon ukládá.

Současně obviněná svou povinnost splnila ještě před zahájením tohoto řízení o přestupcích. Na výzvu o sdělení seznamu veřejně nepřístupných vleček, které splňují některou z podmínek § 22a odst. 3 zákona o dráhách, reagovala obratem. K tomu Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti. Jako k polehčující okolnosti Úřad také přihlédl ke skutečnosti, že u předmětných vleček se obviněná dopustila přestupků vyplývajících z nové úpravy zákona o dráhách (změna provedená zákonem č. 367/2019 Sb.), která nabyla účinnosti dne 15. 1. 2020.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl k povaze činnosti a aktuálním majetkovým poměrům obviněné. Obviněná se prezentuje jako největší český provozovatel železničních vleček, kdy její celková aktiva podle rozvahy ke dni 31. 12. 2021 činila 17 104 tisíc Kč, výsledek hospodaření před zdaněním podle výkazu zisku a ztráty k témuž dni pak 2 384 tisíc Kč.

Podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách lze za přestupek podle odstavce 6 písm. b) téhož ustanovení uložit pokutu do 1 000 000 Kč. Úřad uložil pokutu ve výši 40 000 Kč, tj. blízko spodní hranice sazby stanovené zákonem o dráhách. S ohledem na majetkové poměry obviněné tedy nelze pokutu v této výši považovat za likvidační ani omezující.

Pokuta uložená obviněné za nesplnění oznamovací povinnosti naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu dal Úřad při určení výměry uložené pokuty přednost preventivnímu charakteru uloženého trestu a stanovenou pokutu vzhledem k okolnostem případu posoudil jako dostačující.

Úřad považuje výše uvedená skutková zjištění za dostatečná k vydání rozhodnutí. Výše pokuty odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. I tohoto rozhodnutí. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu.

Náklady řízení

Řízení o přestupku vyvolala obviněná porušením své právní povinnosti, proto jí Úřad výrokem č. II tohoto rozhodnutí v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložil povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč se splatností do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad u Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě 15 dnů. Ta se počítá ode dne následujícího po doručení stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře.

Mgr. Tomáš Myslivec
vedoucí oddělení přístupu ke službám
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

Dotčený orgán

Drážní úřad, IČO 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Rozhodnutí Dr. ZENKL - nenahlášené vlečky (POK002/23) vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **1536709-000-230220151321**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **8**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, IČ: 05553521

Datum vyhotovení: **20.02.2023**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



1536709-000-230220151321