



## ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, exekuční správní orgán, příslušný k rozhodování o námitkách podle § 117 odst. 4 ve spojení s § 107 odst. 1 a § 105 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl ve věci námitek podaných dne 14. 4. 2023 povinnou, právnickou osobou **České dráhy, a. s.**, IČO 70994226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 15 Praha 1, proti exekučnímu příkazu č. j. UPDI-1307/23/UM ze dne 12. 4. 2023, takto:

**Námítky se zamítají a exekuční příkaz se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

Úřad obdržel dne 14. 4. 2023 dopisem č. j. 549/2023-O25 ze dne 13. 4. 2023 námítka proti exekučnímu příkazu, kterým podle § 110 písm. a) s. ř. nařídil povinné, provozovatelce zařízení služeb, exekuci ke splnění nepeněžitě povinnosti. Ta jí byla uložena rozhodnutím č. j. UPDI-3896/22/UM ze dne 1. 12. 2022 v souvislosti se sporným řízením sp. zn. ŘVP001/20 (dále jen „rozhodnutí ve věci“).

Tato nepeněžitá povinnost spočívá v uzavření smlouvy s dopravkyní, právnickou osobou **RegioJet a.s.**, IČO 28333187, se sídlem náměstí Svobody 86/17, Brno-město, 602 00 Brno. Smlouva má umožnit poskytnutí služeb celkem dvou konkrétně stanovených nosičů informačních systémů, provozovaných povinnou v železničních stanicích Bílovice nad Svitavou a Brno-Židenice, a to do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí ve věci.

Rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 30. 1. 2023 v souvislosti s nabytím právní moci rozhodnutí o rozkladu č. j. UPDI-0270/23/KP ze dne 26. 1. 2023, a stalo se vykonatelným dne 2. 3. 2023. **Lhůta pro splnění uvedené povinnosti marně uplynula dne 1. 3. 2023.**

### Námítka povinné

Povinná v námítkách uvedla, že před koncem uvedené lhůty zaslala dopravkyni **první návrh textu smlouvy** v příloze dopisu č. j. 245/2023-025 ze dne 27. 2. 2023. Dopravkyně na tento návrh reagovala dne 8. 3. 2023 zasláním protinávrhu, podle tvrzení povinné tedy **odpověděla až po šesti dnech po konci výše uvedené lhůty**. Povinná na protinávrh odpověděla dopisem č. j. 352/2023-025 ze dne 12. 4. 2023, ke kterému přiložila **druhý návrh textu smlouvy**.

**Povinná namítá, že učinila vše, co lze spravedlivě požadovat, aby povinnost stanovenou rozhodnutím ve věci splnila.**

### Stanovisko Úřadu

Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, v § 23d odst. 1 uvádí, že provozovatel zařízení služeb poskytuje dopravcům prostřednictvím tohoto zařízení služby bezprostředně související s provozováním dráží

dopravy nediskriminačním způsobem za cenu sjednanou podle cenových předpisů. V odstavci 2 téhož ustanovení se uvádí, že provozovatel zařízení služeb zpřístupní osobě, která na dotčené dráze přiděluje kapacitu, nebo jejímu provozovateli, jde-li o veřejně přístupnou vlečku, alespoň 60 dnů přede dnem zveřejnění prohlášení o dráze cenu za poskytované služby, podmínky poskytování služeb a cenu za užití vlečky sloužící k napojení zařízení služeb na jinou dráhu, je-li provozovatelem této vlečky. Odstavec 3 téhož ustanovení pak uvádí, že provozovatel zařízení služeb poskytuje tyto služby bez zbytečného odkladu a v čase odpovídajícím jejich povaze a cíli.

I přesto, že Úřad v rozhodnutí ve věci rozhodl, že NIS provozované povinnou jsou zařízení služeb podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky 76/2017 Sb., o obsahu a rozsahu služeb poskytovaných dopravci provozovatelem dráhy a provozovatelem zařízení služeb, povinná výše uvedené povinnosti nesplnila.

Rozhodnutím ve věci byla povinné uložena **povinnost uzavřít smlouvu s dopravkyní nejpozději dne 1. 3. 2023**. Tato smlouva dosud není uzavřena. Povinná pouze těsně před koncem uvedené lhůty zaslala dopravkyni **první návrh textu smlouvy**, který byl podle vyjádření dopravkyně ze dne 14. 4. 2023 **doručen dne 28. 2. 2023**. **Druhý návrh textu smlouvy** pak povinná zaslala déle než měsíc od obdržení protinávrhu dopravkyně. Ten byl dopravkyni podle jejího vyjádření doručen dne **13. 4. 2023**.

Podle názoru Úřadu není možné spravedlivě očekávat, že by se protistrana při vyjednávání podmínek přístupu k zařízení služeb vyjádřila k návrhu smlouvy v podstatě obratem, ani nelze vycházet z předpokladu, že nebude mít k textu návrhu žádné připomínky. A to obzvláště v situaci, kdy nejde o standardizovanou smlouvu, jejíž text by byl předem dostupný k prostudování např. na webových stránkách povinné.

Vzhledem k uvedenému neobstojí v námitkách naznačený argument povinné, že dopravkyni zabrala odpověď na první návrh textu smlouvy (konkrétně vypracování a zaslání protinávrhu) příliš dlouhou dobu, a nesplnění uložené povinnosti ve stanovené lhůtě tedy nebylo způsobeno povinnou.

Povinná nemůže očekávat, že každý návrh smlouvy zasláný dopravkyni, bude tato akceptovat, obzvláště při absenci splnění povinností stanovených § 23d odst. 2 zákona o dráhách. Např. návrh na uzavření smlouvy na dobu určitou, navíc na dobu pouze cca 2 měsíců, považuje Úřad za diskriminační. Jak povinná uvedla v řízení ŘVP001/20, tak sama sobě jako dopravkyni udělila práva přístupu k těmto zařízením služeb na neomezenou dobu.

**Úřad tedy nesouhlasí s tvrzením povinné, že učinila vše, aby povinnost splnila. Podmínky pro vydání exekučního příkazu byly naplněny, a proto Úřad námitky zamítl a exekuční příkaz potvrdil.**

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o námitkách nelze podat rozklad.

Mgr. Tomáš Myslivec

vedoucí oddělení přístupu ke službám  
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře