



PŘÍKAZ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, příslušný k projednání přestupků podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve spojení s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodl podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v řízení o přestupku vedeném s **účastnicí řízení, právnickou osobou Terminál Mošnov, a.s.**, IČO 14198240, se sídlem Na Florenci 1332/23, 110 00 Praha 1 – Nové Město, takto:

Účastnice řízení je vinna tím, že

jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky **“TERMINÁL OSTRAVA MOŠNOV OAMP“**, úřední povolení č. ÚP/2022/5559 v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 17. 6. 2022, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. b) a c) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k zařízení služeb a k manipulačním místům, jejichž vlastník je odlišný od provozovatele vlečky, tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

čímž spáchala dne 18. 6. 2022 přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách,

za což se jí ukládá

podle **§ 51 odst. 10 písm. d)** zákona o dráhách **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy pět tisíc korun českých).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, číslo účtu 19-4523001/0710 vedeného u České národní banky, variabilní symbol 1076.

Odůvodnění:

I. Průběh řízení

Podkladem k vydání toho příkazu jsou informace, které si Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen Úřad) vyžádal výzvou ze dne 1. 9. 2022, č. j. UPDI-2796/22/UM, ve které vyzval účastnici řízení, aby sdělila, zda je provozovatelkou veřejně nepřístupných vleček, které splňují některou z podmínek § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Účastnice řízení ve své odpovědi č. j. 003/2022, kterou Úřad obdržel dne 11. 9. 2022, sdělila, že je provozovatelkou veřejně

neprístupné vlečky Terminál Ostrava Mošnov OAMP, úřední povolení č. ÚP/2022/5559 (dále jen předmětná vlečka), na kterou se ustanovení § 22a odst. 3 zákona o dráhách nevztahují.

Úřad se rozhodl prověřit situaci na místě v prostoru předmětné vlečky. Během státního dozoru dne 6. 10. 2022 bylo zjištěno, že předmětná vlečka zajišťuje přístup k zařízení služeb (nákladnímu terminálu), definovanému přílohou II bodu 2 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru, v němž se nachází zařízení služeb podle § 3 odst. 3 a § 3 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 76/2017 Sb., o obsahu a rozsahu služeb poskytovaných dopravci provozovatelem dráhy a provozovatelem zařízení služeb, a to odstavné koleje a mobilní zařízení pro překládku přepravních jednotek mezi jednotlivými druhy dopravy. Tedy že předmětná vlečka zajišťuje přístup k zařízení služeb podle § 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách a k manipulačním místům podle § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách, jejichž vlastník je odlišný od provozovatele vlečky. Na účastníci řízení se proto jako na provozovatelku vlečky vztahuje oznamovací povinnost vůči Úřadu, vyplývající z § 22a odst. 5 zákona o dráhách. Tuto povinnost měla účastnice řízení splnit do 10 pracovních dnů ode dne, kdy nastala. Úřední povolení vstoupilo v platnost 3. 6. 2022, povinnost nahlášení tedy vychází do 17. 6. 2022. Úřad proto uložil účastnici řízení na základě § 58 odst. 4 zákona o dráhách povinnost nahlásit ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne ukončení kontroly, že je provozovatelkou veřejně neprístupné vlečky podle § 22a odst. 3 písm. b) a c) zákona o dráhách, na kterou se vztahuje oznamovací povinnost podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách.

Protokol o kontrole č. j. UPDI-3735/22/AM2 byl účastnici řízení zaslán dne 23. 12. 2022 a doručen dne 25. 12. 2022. Úřad obdržel dne 9. 1. 2023 dopis účastnice řízení obsahující včasné podané blanketní námítky proti protokolu, žádost o stanovení lhůty pro doplnění blanketních námitek a žádost o prodloužení lhůt pro odstranění nedostatků, uvedených v protokolu. Úřad sdělením č. j. UPDI-0164/23/UM ze dne 11. 1. 2023 stanovil lhůtu pro doplnění blanketních námitek, a to do 20. 1. 2023. Doplnění blanketních námitek bylo Úřadu doručeno až 23. 1. 2023, společně s žádostí o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 2 správního řádu. Úřad se rozhodl žádosti vyhovět a zmeškání úkonu prominout.

Námítky byly vyřízeny dne 7. 3. 2023 č. j. UPDI-0826/23/MT a byly shledány nedůvodnými. Vyřízení námitek bylo účastnici řízení doručeno dne 7. 3. 2023, což je podle § 18 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, zároveň den ukončení kontroly.

Účastnici řízení bylo mimo jiné uloženo, aby do 10 pracovních dnů ode dne ukončení kontroly nahlásila, že je provozovatelkou veřejně neprístupné vlečky, na kterou se vztahuje oznamovací povinnost podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách. Poslední den této lhůty, tedy 21. 3. 2023, svou oznamovací povinnost účastnice řízení dopisem evidovaným Úřadem pod č. j. UPDI-1054/23/AM splnila.

II. Stanovisko Úřadu

Naplnění skutkové podstaty přestupku

Podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako provozovatel vlečky dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách nesplní oznamovací povinnost vůči Úřadu. Podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách je provozovatel povinen

sdělit Úřadu skutečnost, že provozuje veřejně nepřístupnou vlečku s povinností umožnit její užití způsobem podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách, do 10 pracovních dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Nesplnění povinností § 22a odst. 5 zákona o dráhách je v § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách výslovně označeno jako přestupek.

Zákonem chráněným zájmem je umožnění a podpora hospodářské soutěže na železničním trhu. Aby k této soutěži mohlo dojít, musí mít dopravce informace o možnostech přístupu na vlečky. To vyplývá např. z důvodové zprávy k zákonu č. 367/2019 Sb., kde se k § 22a uvádí: „*Za účelem zvýšení informovanosti dopravců se navrhuje, aby Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře v souladu s navrhovaným zněním odstavce 6 zveřejňoval seznam veřejně přístupných vleček a seznam veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití jsou jejich provozovatelé povinni umožnit způsobem podle odstavce 3, jakož i seznam jejich provozovatelů.*“

Společenská škodlivost spočívá v porušení zásady transparentnosti a nediskriminačního přístupu k železniční infrastruktuře a službám uvedeným pod bodem 34 preambule směrnice 2012/34/EU a z potenciálního narušení hospodářské soutěže při provozování drážní dopravy.

Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že jednání účastnice řízení naplnilo znaky přestupku uvedené v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Úřad prokázal, že se účastnice řízení dopustila tohoto přestupku, je za jeho spáchání odpovědná a proto ji uznal vinnou. Současně jednání účastnice řízení není trestným činem.

Prověření zániku odpovědnosti za přestupky

Úřad se zabýval i tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupky. Podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí v tomto případě promlčecí doba 3 roky, neboť je pro přestupek stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice činí 1 000 000 Kč.

Úřední povolení vstoupilo v platnost 3. 6. 2022 a účastnice řízení mohla včas nahlásit vlečku do **17. 6. 2022**.

Přestupky spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti byly spáchány nezasláním sdělení ve stanovené lhůtě, tj. dne **18. 6. 2022**.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet u přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. V tomto případě počala promlčecí doba běžet dne **19. 6. 2022**. Promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupků nedošlo a odpovědnost účastnice řízení nezanikla.

Účastnice řízení byla uznána vinnou, protože svým jednáním naplnila skutkovou podstatu tohoto přestupku, je za tento přestupek odpovědná a její odpovědnost nezanikla. Proto Úřad rozhodl o uložení správního trestu.

III. Správní trest

Druh správního trestu a postavení pachatele

Podle § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky jestliže ke spáchání přestupku zákon vyžaduje zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení pachatele, může být pachatelem pouze ten, kdo požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení má.

Účastnice řízení je právnickou osobou. Současně plní funkci provozovatele dráhy podle zvláštního právního předpisu, zákona o dráhách. Podle jeho § 11 odst. 1 může právnická nebo fyzická osoba provozovat dráhu pouze na základě úředního povolení. V rámci správněprávní odpovědnosti je pak ukládán správní trest právnické osobě za to, že osoby odpovědné za její řízení a fungování nezajistily splnění povinností jí uložených. Za právnickou osobu fakticky jednájí fyzické osoby jako její zástupci, zejména statutární orgány a zaměstnanci, jejichž jednání se právnické osobě přičítá. Jednáním těchto fyzických osob pak fakticky dochází k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, za který odpovídá právnická osoba.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách vyžaduje zvláštní postavení pachatele, tj. postavení provozovatele vlečky, což účastnice řízení naplňuje, a může být subjektem tohoto přestupku. Ze stejných důvodů dospěl Úřad k závěru, že jediným vhodným správním trestem k dosažení výchovného účinku je uložení pokuty.

Stanovení výše pokuty

Z uvedených podkladů vyplývá, že účastnice řízení nesplnila oznamovací povinnost ve lhůtě stanovené zákonem o dráhách, čímž naplnila formální stránku přestupku. Úřad dospěl k závěru, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byl tedy zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V tomto případě nesplnění oznamovací povinnosti není pochyb o tom, že povinnost měl splnit zaměstnanec účastnice řízení a jeho jednání, resp. nečinnost je účastnici řízení přičitatelná. Z nečinnosti účastnice řízení nevyplývá, že by vynaložila jakékoliv, natož veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby nesplnění povinnosti zabránila (§ 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Posouzení okolností případu

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl Úřad s ohledem na okolnosti případu podle § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu zákonem chráněného zájmu, k významu a rozsahu následku přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k významu a rozsahu následků přestupku a k povaze pachatele.

Úřad posoudil polehčující i přitěžující okolnosti definované v § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jako k přitěžující okolnosti Úřad přihlédl ke skutečnosti, že předmětná vlečka napojuje nákladní terminál jakožto zařízení služeb, které má podle článku 12 preambule směrnice 2012/34/EU zásadní význam, a který je navíc na internetových stránkách svého provozovatele prezentován jako strategicky umístěný a ve středoevropském měřítku unikátní svou velikostí a maximální kapacitou překládky. Neoznámení této vlečky tak mohlo negativně ovlivnit mnoho

dopravců, kteří o její existenci nebyli včas informováni. Účastnice řízení nahlásila vlečku ve lhůtě, která jí byla stanovena po provedení kontroly na předmětné vlečce, k tomu Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti. Jako k polehčující okolnosti dále Úřad přihlédl ke skutečnosti, že účastnice řízení provozuje jedinou vlečku, která je, jak bylo Úřadu sděleno účastnicí řízení při provádění kontroly, navíc do 20. 4. 2023 stále ve zkušebním provozu.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl k povaze činnosti a majetkovým poměrům účastnice řízení. Podnikatelskou činnost zahájila účastnice řízení v roce 2022 a její základní kapitál je podle výpisu z obchodního rejstříku 2 400 000 Kč.

Podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách lze za přešůpek podle odstavce 6 písm. b) téhož ustanovení uložit pokutu do 1 000 000 Kč. Úřad uložil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. blízko spodní hranice sazby stanovené zákonem o dráhách. S ohledem na majetkové poměry účastnice řízení nelze pokutu v této výši považovat za likvidační ani omezující.

Pokuta uložená účastnici řízení za nesplnění oznamovací povinnosti naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu dal Úřad při určení výměry uložené pokuty přednost preventivnímu charakteru uloženého trestu a stanovenou pokutu vzhledem k okolnostem případu posoudil jako dostačující.

Úřad považuje výše uvedená skutková zjištění za dostatečná k vydání příkazu, jakožto prvního úkonu v řízení. Výše pokuty odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze u Úřadu podat odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po dni oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Tomáš Myslivec

vedoucí oddělení přístupu ke službám
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

Dotčený orgán

Drážní úřad, IČO 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2