



ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, příslušný k projednání přestupků podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve spojení s § 78 a § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v řízení o přestupcích vedeném s **obviněnou, právnickou osobou "STENO, v.o.s." - stavební a inženýrská činnost v kolejové dopravě, IČO 26176581, se sídlem Hůrka 1060, 278 01 Kralupy nad Vltavou, takto:**

I. Obviněná je vinna tím, že:

a) jako provozovatelka veřejně nepřístupných vleček:

- „SUBLIMA CZ, s.r.o.“, úřední povolení č. ÚP 4716,
- „Elektroporcelán Louny – Březno“, úřední povolení č. ÚP 4981
- „GATEWAY Úžice“ (název uvedený společností Steno, v.o.s., „GATEWAY INVEST s.r.o.“ název podle seznamu vleček Drážního úřadu), úřední povolení č. ÚP 4029,
- „Elektropřístroj Písek“, úřední povolení č. ÚP 4013,
- „SUEZ – Vlečka Srní u České Lípy“, úřední povolení č. ÚP 3241,
- „LITRA Mnichovo Hradiště“, úřední povolení č. ÚP 3231,
- „Satalice-truhlárna“, úřední povolení č. ÚP 3275,
- „TOS Varnsdorf“, úřední povolení č. ÚP 3224,
- „Vlečka Babylon“, úřední povolení č. ÚP 3478,
- „Vlečka Smyslov“, úřední povolení č. ÚP 3585,
- „Vlečka Třemošná“, úřední povolení č. ÚP 3582,

v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 17. 2. 2020, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečky, jejichž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečky slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků, tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

b) jako provozovatelka veřejně nepřístupných vleček

- „Vlečka TSR Polanka“, úřední povolení č. ÚP 5400,
- „Vlečka TSR Vsetín“, úřední povolení č. ÚP 5401,
- „Vlečka TSR Hradec Králové“, úřední povolení č. ÚP 5403,

- „Vlečka TSR Olomouc“, úřední povolení č. ÚP 5398,

v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 18. 5. 2020, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečky, jejichž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečky slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků, tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě**,

c) jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky

- „Vlečka Kuklovi“, úřední povolení č. ÚP 5563

v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 15. 11. 2022, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečky slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků, tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě**

a

d) jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky

- „TSR Modřice“, úřední povolení č. ÚP 5583

v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 17. 1. 2023, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečky slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků, tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě**,

čímž spáchala sedmnáct přestupků podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách,

za což se jí ukládá

podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách ve spojení s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky úhrnná **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy padesát tisíc korun českých).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, číslo účtu 19-4523001/0710 vedeného u České národní banky, variabilní symbol 1019.

II. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004, správní řád, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněné ukládá povinnost **nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře č. 19-4523001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 1019.

Odůvodnění:

I. Průběh řízení

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen Úřad) zahájil dne 1. 2. 2023 doručením oznámení, č. j. UPDI-0393/23/PP2, řízení o přestupku proti obviněné, provozovatelce veřejně nepřístupných vleček, uvedených pod bodem a) výroku č. I (dále jen vlečky z výroku I. a), veřejně nepřístupných vleček, uvedených pod bodem b) výroku č. I (dále jen vlečky z výroku I. b). V tomto oznámení bylo k vlečce „Vlečka TSR Vsetín“ přiřazeno číslo úředního povolení 5403, které ve svém oznámení uvedla obviněná, avšak správné číslo úředního povolení je 5401. Vzhledem ke správnému uvedení názvu vlečky, nemá tato skutečnost na její přesnou identifikaci vliv. Obviněná se k oznámení o zahájení řízení vyjádřila dopisem, který Úřad obdržel dne 7. 2. 2023.

Podkladem k vydání tohoto rozhodnutí jsou informace, které obviněná poskytla Úřadu ve svém sdělení ze dne 14. 1. 2023, v němž uvedla seznam jí provozovaných veřejně nepřístupných vleček, které splňují některou z podmínek § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Toto vyjádření si Úřad vyžádal od obviněné výzvou před zahájením kontroly podle § 3 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, č. j. UPDI-0026/23/AM2 ze dne 5. 1. 2023.

Dne 19. 1. 2023 Úřad vyzval obviněnou (č. j. UPDI-0245/23/AM2), aby vysvětlila, z jakých důvodů neuvedla i další vlečky, které obviněná provozuje a které splňují podmínku § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách. Následně obviněná dopisem, který Úřad obdržel dne 22. 1. 2023, doplnila seznam o tyto chybějící vlečky a vysvětlila, že je zapomněla uvést.

Dne 2. 2. 2023 obdržel Úřad oznámení o existenci veřejně nepřístupné železniční vlečky. V tomto oznámení obviněná uvedla další vlečku „**TSR Modřice**“, která splňuje podmínku § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách. Obviněná zároveň sdělila, že platnost úředního povolení vznikla po nabytí právní moci 25. 1. 2023. Tuto informaci si Úřad ověřil u Drážního úřadu žádostí č. j. UPDI-0483/23/UM ze dne 7. 2. 2023, na kterou dne 24. 2. 2023 obdržel odpověď č. j. DUCR-9392/23/Bp, že rozhodnutí o vydání úředního povolení č. ÚP 5583 k provozování železniční dráhy - vlečky "TSR Modřice" nabylo právní moci dne 3. 1. 2023.

Zároveň bylo z úřední činnosti zjištěno, že obviněná je také provozovatelkou vlečky „**Vlečka Kuklovi**“, ÚP/2022/5563, která rovněž splňuje podmínku § 22a odst. 3 zákona o dráhách a měla být Úřadu oznámena. Proto Úřad dokumentem ze dne 13. 3. 2023 oznámil zahájení společného řízení o přestupcích ve věci neoznámení vleček „TSR Modřice“ a „Vlečka Kuklovi“, č. j. UPDI-0469/23/UM, sp. zn. POK005/23. Toto oznámení bylo obviněné doručeno dne 16. 3. 2023, a ta ještě ten samý den zaslala Úřadu vyrozumění podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách o těchto dvou vlečkách.

Současně Úřad vycházel z úředních povolení, která byla k uvedeným vlečkám vydána Drážním úřadem. Část úředních povolení si Úřad vyžádal od Drážního úřadu výzvou č. j. UPDI-0310/23/PP2 ze dne 25. 1. 2023, na kterou obdržel dne 2. 2. 2023 odpovědi č. j. DUCR-6600/23/Do a DUCR-6597/23/Do. Ostatní úřední povolení měl již Úřad ve své evidenci

Zjištěné podklady považoval Úřad za dostatečné, proto se rozhodl kontrolu u obviněné nezahajovat.

Úřad vydal dne 17. 3. 2023 usnesení č. j. UPDI-0473/23/UM o sloučení řízení vedeného pod spisovou značkou POK004/23 a řízení dosud vedeného pod spisovou značkou POK005/23, neboť obě řízení se týkají porušení povinností, které provozovatelce veřejně nepřístupné vlečky ukládá § 22a odst. 5 zákona o dráhách. Tyto věci spolu věcně souvisejí, provozovatelkou je v obou řízeních tatáž osoba a rozsah vedených řízení je též shodný. Řízení nadále pokračuje pouze pod sp. zn. POK004/23.

Úřad obviněné oznámil dne 17. 3. 2023 č. j. UPDI-0507/23/PP2 ukončení dokazování a stanovil lhůtu, ve které měla možnost se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit. Této možnosti obviněná nevyužila. V tomto dokumentu Úřad též seznámil obviněnou se sloučením řízení POK004/23 a POK005/23.

II. Stanovisko Úřadu

Podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II. bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., měl provozovatel veřejně nepřístupné vlečky, který byl ke dni 15. 1. 2020 (den nabytí účinnosti zákona) povinen umožnit její užití způsobem podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách, ve znění účinném k témuž dni, sdělit tuto skutečnost Úřadu do 1 měsíce ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. do 17. 2. 2020. Jestliže se stal provozovatelem takovéto vlečky později, nebo došlo ke změně podmínek pro přístup, byl povinen podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách splnit oznamovací povinnost do 10 pracovních dnů ode dne, kdy ke změně došlo.

Obviněná je jako provozovatelka uvedených vleček vázána povinnostmi stanovenými pro provozovatele dráhy zákonem o dráhách, kromě jiného i uvedenou oznamovací povinností.

III. Námitky a jejich vypořádání

Obviněná využila svého práva a dne 7. 2. 2023 zaslala své vyjádření. V tomto vyjádření sdělila následující:

Námitka obviněné

Předmětné vlečky obviněná nenahlásila, neboť se domnívala, že správní orgány mezi sebou spolupracují a Úřad si může informace o vlečkách zjistit z veřejně dostupného seznamu vedeného Drážním úřadem.

Stanovisko Úřadu

Úřad k tomu uvádí, že oznamovací povinnost vůči Úřadu má podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách provozovatel vlečky. Úřad takovou povinnost nemá a není tedy možné, aby ji za provozovatele vleček sám plnil. Úřad zveřejňuje seznam vleček na základě sdělení, která obdrží od jejich provozovatelů.

Námitka obviněné

Obviněná uvádí, že u žádné z uvedených vleček nijak neomezovala práva dopravců a proto nezpůsobila žádné škody z této povinnosti vyplývající.

Stanovisko Úřadu

K námitce způsobené škody Úřad odkazuje na část *Naplnění skutkové podstaty přestupku* tohoto rozhodnutí. Dále Úřad uvádí, že podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách se oznamovací povinnost vztahuje na vlečky, které **slouží** jako spojení dvou nebo více drah rozdílných vlastníků. Potenciální nový dopravce má právo vědět, že vlečka jako spojení drah slouží a tuto informaci se dozví právě ze seznamu, který je veden Úřadem na základě § 22a odst. 6 zákona o dráhách.

IV. Správní trest

Naplnění skutkové podstaty přestupku

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Nesplnění povinností § 22a odst. 5 zákona o dráhách je v § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách výslovně označeno jako přestupek.

Zákonem chráněným zájmem je umožnění a podpora hospodářské soutěže na železničním trhu. Aby k této soutěži mohlo dojít, musí mít dopravce informace o možnostech přístupu na vlečky. To vyplývá např. z důvodové zprávy k zákonu č. 367/2019 Sb., kde se k § 22a uvádí: „*Za účelem zvýšení informovanosti dopravců se navrhuje, aby Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře v souladu s navrhovaným zněním odstavce 6 zveřejňoval seznam veřejně přístupných vleček a seznam veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití jsou jejich provozovatelé povinni umožnit způsobem podle odstavce 3, jakož i seznam jejich provozovatelů.*“

Společenská škodlivost spočívá v porušení zásady transparentnosti a nediskriminačního přístupu k železniční infrastruktuře a službám uvedeným pod bodem 34 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru a z potenciálního narušení hospodářské soutěže při provozování drážní dopravy.

Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že jednání obviněné naplnilo znaky přestupku uvedené v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Úřad prokázal, že se obviněná dopustila tohoto přestupku, je za jeho spáchání odpovědná a proto ji uznal vinnou. Současně jednání obviněné není trestným činem.

Prověření zániku odpovědnosti za přestupky

Úřad se zabýval i tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupky. Podle § 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí v tomto případě promlčecí doba 3 roky, neboť je pro přestupek stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice činí 1 000 000 Kč.

Z úředních povolení vydaných k vlečkám z výroku I. a) je zřejmé, že obviněná byla jejich provozovatelkou již v době nabytí účinnosti zákona č. 367/2019 Sb., tudíž oznamovací povinnost k těmto vlečkám byla povinna splnit **do 17. 2. 2020**. Úřední povolení k vlečkám z výroku I. b) jsou platná od 1. 5. 2020, z čehož vyplývá, že obviněná je od tohoto data jejich provozovatelkou, oznamovací povinnost byla obviněná povinna splnit do deseti pracovních dnů od tohoto data, tedy **do 18. 5. 2020**. Úřední povolení k vlečce „Vlečka Kuklovi“ je platné od 1. 11. 2022, z čehož vyplývá, že obviněná je od tohoto data její provozovatelkou, oznamovací povinnost byla obviněná povinna splnit do deseti pracovních dnů od tohoto data, tedy **do 15. 11. 2022**. Úřední povolení k vlečce „TSR Modřice“ je platné od 3. 1. 2023, z čehož vyplývá, že obviněná je od tohoto data její provozovatelkou, oznamovací povinnost byla obviněná povinna splnit do deseti pracovních dnů od tohoto data, tedy **do 17. 1. 2023**.

Přestupky spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti byly spáchány nezasláním sdělení ve stanovené lhůtě. U vleček z výroku I. a) tedy došlo ke spáchání přestupku dne **18. 2. 2020**, u vleček z výroku I. b) dne **19. 5. 2020**, u vlečky „Vlečka Kuklovi“ dne **16. 11. 2022** a u vlečky „TSR Modřice“ **18. 1. 2023**.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet u přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Podle § 31 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že dopustil-li se pachatel více přestupků, běží pro každý z nich promlčecí doba zvlášť. V tomto případě u vleček z výroku I. a) počala promlčecí doba běžet dne **19. 2. 2020**, u vleček z výroku I. b) dne **20. 5. 2020**, u vlečky „Vlečka Kuklovi“ dne **17. 11. 2022** a u vlečky „TSR Modřice“ **19. 1. 2023**.

K zahájení tohoto řízení o přestupcích došlo dne 1. 2. 2023 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. UPDI-0393/23/PP2 ze dne 1. 2. 2023 obviněné. Tímto dnem podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky došlo k přerušení promlčecí doby u vleček z výroku I. a) a I. b) a počala tak běžet promlčecí doba nová. U vleček „Vlečka Kuklovi“ a „TSR Modřice“ Úřad zahájil řízení oznámením č. j. UPDI-0469/23/UM (sp. zn. POK005/23), které bylo obviněné doručeno 16. 3. 2023. Tímto dnem podle § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky došlo k přerušení promlčecí doby u těchto vleček a počala tak běžet promlčecí doba nová.

Podle § 32 odst. 3 téhož zákona zaniká odpovědnost za přestupek v tomto případě nejpozději 5 let od jeho spáchání, protože horní hranice pokuty je alespoň 100 000 Kč.

Promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupků nedošlo a odpovědnost obviněné nezanikla.

Obviněná byla uznána vinnou, protože svým jednáním naplnila skutkovou podstatu tohoto přestupku, je za tento přestupek odpovědná a její odpovědnost nezanikla. Proto Úřad rozhodl o uložení správního trestu.

V. Správní trest a náklady řízení

Druh správního trestu a postavení pachatele

Podle § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky jestliže ke spáchání přestupku zákon vyžaduje zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení pachatele, může být pachatelem pouze ten, kdo požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení má.

Obviněná je právnickou osobou. Současně plní funkci provozovatele dráhy podle zvláštního právního předpisu, zákona o dráhách. Podle jeho § 11 odst. 1 může právnická nebo fyzická osoba provozovat dráhu pouze na základě úředního povolení. V rámci správněprávní odpovědnosti je pak ukládán správní trest právnické osobě za to, že osoby odpovědné za její řízení a fungování nezajistily splnění povinností jí uložených. Za právnickou osobu fakticky jedná fyzické osoby jako její zástupci, zejména statutární orgány a zaměstnanci, jejichž jednání se právnické osobě přičítá. Jednáním těchto fyzických osob pak fakticky dochází k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, za který odpovídá právnická osoba.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách vyžaduje zvláštní postavení pachatele, tj. postavení provozovatele vlečky, což obviněná naplňuje, a může být subjektem tohoto přestupku. Ze stejných důvodů dospěl Úřad k závěru, že jediným vhodným správním trestem k dosažení výchovného účinku je uložení pokuty.

Stanovení výše pokuty ve společném řízení

Podle § 88 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky projednal Úřad všech sedmnáct přestupků ve společném řízení, neboť obviněná se dopustila více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejichž projednání je příslušný též správní orgán. Současně ani jeden z těchto přestupků nebyl spáchán po zahájení řízení o jiném z nich. V daném případě se obviněná dopustila nečinnosti ve více případech naplnění stejných skutkových podstat. Jde tedy o vícečinný souběh stejnorodý.

Z uvedených podkladů vyplývá, že obviněná nesplnila v sedmnácti případech oznamovací povinnost ve lhůtách stanovených § 22a odst. 5 zákona o dráhách, čímž naplnila formální stránku přestupku. Úřad dospěl k závěru, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byl tedy zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V žádném z případů nesplnění oznamovací povinnosti není pochyb o tom, že povinnost měl splnit zaměstnanec obviněné a jeho jednání, resp. nečinnost je obviněné přičitatelná. Z nečinnosti obviněné nevyplývá, že by vynaložila jakékoliv, natož veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby nesplnění povinnosti zabránila (§ 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Podstata ukládání úhrnného trestu za vícečinný souběh přestupků ve společném řízení spočívá v privilegované formě potrestání pachatele za přestupky spáchané před zahájením řízení. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, jako v tomto případě, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Úřad proto posoudil, který ze sedmnácti přestupků je nejzávažnější, neboť horní hranice sazeb pokut jsou stejné. Úřad jako nejzávažnější vyhodnotil přestupek u vlečky „**Vlečka TSR Polanka**“, protože tato dráha je většího rozsahu, je do ní zaústěno více jiných drah a její včasné neoznámení mohlo ovlivnit více dopravců či jiných oprávněných osob.

Posouzení okolností případu

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl Úřad s ohledem na okolnosti případu podle § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu

zákonem chráněného zájmu, k významu a rozsahu následku přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k významu a rozsahu následků přestupku a k povaze pachatele. Úřad při ukládání správního trestu a jeho výměry přihlédl také k tomu, že obviněná je provozovatelkou dráhy na více než 100 vlečkách na území ČR.

Úřad posoudil polehčující i přitěžující okolnosti definované v § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná zaslala dne 14. 1. 2023, 22. 1. 2023 a 16. 3. 2023 seznamy veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití je povinná umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách. V těchto seznamech byly výše uvedené vlečky uvedeny. Tím obviněná splnila u všech vleček oznamovací povinnost. U vleček z výroku I. a) i u vleček z výroku I. b) se tak stalo více než dva roky poté, kdy měla obviněná tuto povinnost splnit. U vleček „Vlečka Kuklovi“ a „TSR Modřice“ je to více než dva měsíce. Navíc tato oznámení učinila obviněná až po zaslání výzvě Úřadu. K tomu spolu s tím, že se obviněná dopustila více přestupků, Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti. Jako k přitěžující okolnosti Úřad také přihlédl ke skutečnosti, že obviněná se zabývá provozováním dráhy a drážní dopravy od roku 2000, jak sama uvádí na svých webových stránkách. Proto by měla mít znalosti o povinnostech, které jí zákon ukládá.

Současně obviněná svou povinnost splnila ještě před vydáním tohoto rozhodnutí v řízení o přestupcích. K tomu Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti. Jako k polehčující okolnosti Úřad také přihlédl ke skutečnosti, že u vleček z výroku I. a) se obviněná dopustila přestupků vyplývajících z nové úpravy zákona o dráhách (změna provedená zákonem č. 367/2019 Sb.), která nabyla účinnosti dne 15. 1. 2020. Jako polehčující okolnost Úřad vyhodnotil také snahu obviněné uvést stav do souladu se zákonem, když neoznámené vlečky obratem doplnila.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl k povaze činnosti a aktuálním majetkovým poměrům obviněné. Celková aktiva podle rozvahy ke dni 31. 12. 2021 činila 14 248 tisíc Kč, výsledek hospodaření před zdaněním podle výkazu zisku a ztráty k témuž dni pak 9 236 tisíc Kč.

Podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách lze za přestupek podle odstavce 6 písm. b) téhož ustanovení uložit pokutu do 1 000 000 Kč. Úřad uložil pokutu ve výši 50 000 Kč, tj. blízko spodní hranice sazby stanovené zákonem o dráhách. S ohledem na majetkové poměry obviněné tedy nelze pokutu v této výši považovat za likvidační ani omezující.

Pokuta uložená obviněné za nesplnění oznamovací povinnosti naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu dal Úřad při určení výměry uložené pokuty přednost preventivnímu charakteru uloženého trestu a stanovenou pokutu vzhledem k okolnostem případu posoudil jako dostačující.

Úřad považuje výše uvedená skutková zjištění za dostatečná k vydání rozhodnutí. Výše pokuty odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. I tohoto rozhodnutí. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu.

Náklady řízení

Řízení o přestupku vyvolala obviněná porušením své právní povinnosti, proto jí Úřad výrokem č. II tohoto rozhodnutí v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložil povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč se splatností do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí má podle ustanovení § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 správního řádu účastník řízení právo podat rozklad ve lhůtě do 15 dnů. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno. O podaném rozkladu rozhoduje vedoucí ústředního správního úřadu. Rozklad se podává u Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1.

Mgr. Tomáš Myslivec

vedoucí oddělení přístupu ke službám
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

Dotčený orgán

Drážní úřad, IČO 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2