



## ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, příslušný k projednání přestupků podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, a podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl takto:

**I. Obviněná právnická osoba ČD Cargo, a.s., IČO 28196678, se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, se uznává vinnou ze spáchání čtyř přestupků, kterých se dopustila tím, že**

- a) jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky „Terminal Brno“, úřední povolení ev. č. ÚP/2011/4512, v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 15. 2. 2020, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k zařízení služeb, neboť vlečka napojuje celostátní dráhu k zařízení služeb,

**tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

- b) jako provozovatelka veřejně nepřístupných vleček „Pila Paskov“, úřední povolení ev. č. ÚP/2019/5325 a „Vlečka ŽDB DRÁTOVNA“, úřední povolení ev. č. ÚP/2012/4696, v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 15. 2. 2020, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečky, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách, neboť vlečky zajišťují přístup k manipulačním místům, jejichž provozovatel je odlišný od provozovatele vlečky,

**tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., nesplnila své oznamovací povinnosti v zákonem stanovené lhůtě,**

- c) jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky „Bohumín terminál“, úřední povolení ev. č. ÚP/2018/5214, v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 15. 2. 2020, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. b) a c) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k zařízení služeb, neboť vlečka napojuje celostátní dráhu k zařízení služeb a také zajišťuje přístup k manipulačním místům, jejichž provozovatel je odlišný od provozovatele vlečky,

**tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

**čímž spáchala čtyři přestupky podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách,**

**za což se jí ukládá**

**podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách ve spojení s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých).**

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře vedeného u České národní banky, číslo účtu 19-4523001/0710, variabilní symbol 0184.

**II.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněné ukládá **povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře č. 19-4523001/0710 vedeného u České národní banky, variabilní symbol 0184.

## **Odůvodnění**

### **I. Průběh řízení**

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“) zahájil řízení o přestupcích dne 25. 11. 2022 doručením oznámení č. j. UPDI-3848/22/UM ze dne 24. 11. 2022, a to na základě skutečností zjištěných v průběhu státních dozorů.

#### Státní dozor na vlečce „Terminal Brno“

Úřad vykonal u obviněné na vlečce „Terminal Brno“ státní dozor, sp. zn. STD006/21. O průběhu tohoto státního dozoru a kontrolních zjištěních byl sepsán **protokol č. j. UPDI-3200/21/AM2 ze dne 14. 10. 2021**. Námitky obviněné byly vyřízeny dopisem č. j. UPDI-3785/21/MT ze dne 5. 11. 2021.

#### Státní dozor na vlečce „Pila Paskov“

Úřad vykonal u obviněné na vlečce „Pila Paskov“ státní dozor, sp. zn. STD008/21. O průběhu tohoto státního dozoru a kontrolních zjištěních byl sepsán **protokol č. j. UPDI-3854/21/UM ze dne 23. 12. 2021**. Námitky obviněné byly vyřízeny dopisem č. j. UPDI-0622/22/MT ze dne 21. 2. 2022.

#### Státní dozor na vlečce „Bohumín terminál“

Úřad vykonal u obviněné na vlečce „Bohumín terminál“ státní dozor, sp. zn. STD009/21. O průběhu tohoto státního dozoru a kontrolních zjištěních byl sepsán **protokol č. j. UPDI-**

**3959/21/AM2 ze dne 7. 1. 2021.** Námitky obviněné byly vyřízeny dopisem č. j. UPDI-1035/22/MT ze dne 31. 3. 2022. Z důvodu změny vlastníka vlečky „Bohumín terminál“ byl dne 28. 3. 2022 vydán dodatek protokolu č. j. UPDI-1010/22/UM.

#### Státní dozor na vlečce „Vlečka ŽDB DRÁTOVNA“

Úřad vykonal u obviněné na vlečce „Vlečka ŽDB DRÁTOVNA“ státní dozor, sp. zn. STD010/21. O průběhu tohoto státního dozoru a kontrolních zjištěních byl sepsán **protokol č. j. UPDI-3836/21/UM ze dne 17. 12. 2021.** Námitky obviněné byly vyřízeny dopisem č. j. UPDI-0601/22/MT ze dne 16. 2. 2022.

#### Řízení o odstranění nedostatků

Úřad dále vedl řízení sp. zn. KOP003/22, ve kterém vydal dne 31. 8. 2022 rozhodnutí č. j. UPDI-2789/22/UM. Proti tomuto rozhodnutí podala obviněná rozklad. Předseda Úřadu dne 14. 11. 2022 rozhodnutím č. j. UPDI-3740/22/KP ze dne 11. 11. 2022 prvostupňové rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Úřad oznámil dne 12. 12. 2022 dopisem č. j. UPDI-4072/22/PP2, obviněné ukončení dokazování a stanovil lhůtu, ve které má možnost se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit. Tohoto práva obviněná využila a před vydáním rozhodnutí zaslala dne 19. 12. 2022 vyjádření zn. 157-2022-O25 (dále jen „vyjádření“).

## **II. Stanovisko Úřadu**

Úřad obdržel dne 30. 1. 2020 sdělení obviněné č. j. 0079-2020-O13 ze dne 28. 1. 2020, které obsahovalo seznam veřejně nepřístupných vleček, které měly splňovat podmínky ustanovení § 22a odst. 3 zákona o dráhách. V tomto seznamu nebyly mj. uvedeny vlečky „Terminal Brno“, „Pila Paskov“, „Bohumín terminál“ a „Vlečka ŽDB DRÁTOVNA“ (dále jen „předmětné vlečky“). Žádné další oznámení, které by tento seznam rozšiřovalo o některou z předmětných vleček, Úřad neobdržel.

**1) V rámci státního dozoru na vlečce „Terminal Brno“** bylo zjištěno, že vlečka zajišťuje přístup k zařízení služeb (nákladnímu terminálu), definovanému přílohou II bodu 2 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru, v němž se nachází zařízení služeb, a to mobilní zařízení pro překládku přepravních jednotek mezi jednotlivými druhy dopravy podle § 3 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 76/2017 Sb., o obsahu a rozsahu služeb poskytovaných dopravci provozovatelem dráhy a provozovatelem zařízení služeb.

Vlečka „Terminal Brno“ je tedy veřejně nepřístupnou vlečkou, jejíž provozovatel podle § 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách umožní dopravci nediskriminačním způsobem za cenu sjednanou podle cenových předpisů užít tuto vlečku za účelem přístupu k zařízení služeb, jelikož tato vlečka napojuje celostátní nebo regionální dráhu k zařízení služeb.

Na obviněnou se proto jako na provozovatelku této vlečky vztahuje oznamovací povinnost vůči Úřadu, vyplývající z § 22a odst. 5 zákona o dráhách. Tuto oznamovací povinnost obviněná nesplnila.

**2) V rámci státního dozoru na vlečce „Pila Paskov“** bylo zjištěno, že vlečka zajišťuje přístup k manipulačním místům, jejichž provozovatel je odlišný od provozovatele vlečky. Vlečka tedy splňuje podmínku uvedenou v § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách.

Na obviněnou se proto jako na provozovatelku této vlečky vztahuje oznamovací povinnost vůči Úřadu, vyplývající z § 22a odst. 5 zákona o dráhách. Tuto oznamovací povinnost obviněná nesplnila.

**3) V rámci státního dozoru na vlečce „Bohumín terminál“** bylo zjištěno, že vlečka je součástí nákladního terminálu podle Přílohy II odst. 2 písm. b) směrnice 2012/34/EU. Na vlečce se nachází zařízení služeb odstavné koleje, tj. zařízení služeb podle § 3 odst. 3 vyhlášky č. 76/2017 Sb. a nakládací a vykládací zařízení podle § 3 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Bylo tedy zjištěno, že kontrovaná vlečka napojuje celostátní dráhu k zařízením služeb – odstavným kolejím a nakládacímu a vykládacímu zařízení. Vlečka tedy splňuje podmínku uvedenou v § 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách. Jelikož vlečka zajišťuje přístup k manipulačním místům, jejichž provozovatel je odlišný od provozovatele vlečky, splňuje také podmínku uvedenou v § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách. Vlečka je tedy veřejně nepřístupnou vlečkou s povinností provozovatele umožnit přístup na tuto vlečku podle § 22a odst. 3 písm. b) a c) zákona o dráhách.

Na obviněnou se proto jako na provozovatelku této vlečky vztahuje oznamovací povinnost vůči Úřadu, vyplývající z § 22a odst. 5 zákona o dráhách. Tuto oznamovací povinnost obviněná nesplnila.

**4) V rámci státního dozoru na vlečce „Vlečka ŽDB DRÁTOVNA“** bylo zjištěno, že vlečka zajišťuje přístup k manipulačním místům, jejichž provozovatel je odlišný od provozovatele vlečky. Vlečka tedy splňuje podmínku uvedenou v § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách.

Na obviněnou se proto jako na provozovatelku této vlečky vztahuje oznamovací povinnost vůči Úřadu, vyplývající z § 22a odst. 5 zákona o dráhách. Tuto oznamovací povinnost obviněná nesplnila.

Na základě výsledků uvedených státních dozorů vedl Úřad řízení z moci úřední, sp. zn. KOP003/22, jehož předmětem bylo uložení způsobu a lhůty k odstranění nedostatků zjištěných při státním dozoru.

Úřad dne 31. 8. 2022 rozhodnutím č. j. UPDI-2789/22/UM, podle § 58 odst. 4 zákona o dráhách uložil obviněné, aby mu sdělila informace podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách. Na základě rozkladu předseda Úřadu dne 14. 11. 2022 rozhodnutím č. j. UPDI-3740/22/KP prvostupňové rozhodnutí č. j. UPDI-2789/22/UM zrušil a řízení zastavil. V tomto rozhodnutí ale uvedl, že s ohledem na zásadu hospodárnosti nepovažuje za nezbytné ukládat obviněné povinnost sdělit Úřadu, že je provozovatelkou předmětných vleček. Všechny relevantní informace pro jejich zveřejnění totiž byly již Úřadu známy a jejich okamžitým zveřejněním v seznamu vedeném Úřadem došlo k uvedení skutečného stavu do souladu se stavem právním.

Podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II. bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., měl provozovatel veřejně nepřístupné vlečky, který byl ke dni 15. 1. 2020 (den nabytí účinnosti zákona) povinen umožnit její užití způsobem podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách, ve znění účinném k těmto dnem, sdělit tuto skutečnost Úřadu do 1 měsíce ode dne nabytí účinnosti

tohoto zákona, tj. do 15. 2. 2020. Jestliže se stal provozovatelem takovéto vlečky později, nebo došlo ke změně podmínek pro přístup, byl povinen podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách splnit oznamovací povinnost do 10 pracovních dnů ode dne, kdy ke změně došlo.

Z úředních povolení vydaných k předmětným vlečkám je zřejmé, že obviněná byla jejich provozovatelkou již v době nabytí účinnosti zákona č. 367/2019 Sb. (15. 1. 2020), tudíž oznamovací povinnost k těmto vlečkám byla povinna splnit do 15. 2. 2020.

Vzhledem k tomu, že neoznámení každé jednotlivé vlečky je samo o sobě přestupkem, avšak vždy se jedná o přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách, k jehož projednání je podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona o dráhách příslušný Úřad a všechny přestupky byly spáchány obviněnou, tak jsou naplněny podmínky k projednání přestupků ve společném řízení podle § 88 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky.

### III. Námitky a jejich vypořádání

Obviněná ve svém vyjádření odkázala na námitky uvedené v rozkladu ze dne 31. 8. 2022 proti rozhodnutí Úřadu č. j. UPDI-2789/22/UM v souvisejícím řízení sp. zn. KOP003/22 a dále se odkazovala na svá dřívější podání, a to na námitky proti kontrolním zjištěním na předmětných vlečkách. Uvedené námitky byly již vypořádány v jednotlivých řízeních a Úřad se na tato vypořádání odkazuje.

Ve svém vyjádření obviněná dále opakovaně namítá:

#### 1) Vlečky nenaplnují podmínky § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách

Podle čl. 2 odst. 3 písm. d) směrnice 2012/34/EU byla z použití příslušných částí této směrnice vyjmuta železniční infrastruktura v soukromém vlastnictví sloužící výhradně k využití jejím vlastníkem pro vlastní nákladní dopravu. Podle čl. 12 preambule směrnice 2012/34/EU je přístup zajištěn pouze k zařízením služeb zásadního významu, nebo pokud slouží více uživatelům.

Podle názoru obviněné žádná z vleček není veřejně nepřístupnou vlečkou s umožněním přístupu podle § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách, jelikož vlečky mají jediného vlastníka koncového zařízení, které je využíváno pouze k provozování vlastní drážní dopravy.

Provozovatelka vleček má postavení příkaznice a je vázána pokyny vlastníka příslušné vlečky. Nemá možnost efektivně zamezit přístupu na vlečku jinému dopravci proti vůli příkazce.

#### Vypořádání námitek

Úřad k námitce obviněné konstatuje, že čl. 2 odst. 3 písm. d) směrnice 2012/34/EU dává členským státům možnost z použití mimo jiné čl. 13 a kapitoly IV vyloučit železniční infrastrukturu v soukromém vlastnictví, která existuje výhradně pro použití vlastníkem infrastruktury pro jeho vlastní nákladní dopravu. Slovo „*může*“ znamená, že rozhodnutí je plně v kompetenci členského státu. Ponechání takovéto infrastruktury v působnosti směrnice tento článek nezakazuje. Česká republika se rozhodla vyloučit z použití výše uvedených článků některé typy vleček, a to způsobem uvedeným v § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách. Pokud by je nevyloučila, platila by na nich veškerá pravidla uvedená v čl. 13 a kapitole IV směrnice 2012/34/EU. Dodržení takovýchto pravidel Úřad na žádné z vleček nepožadoval. Vzhledem k tomu, že vyloučení, případně způsob

vyloučení takovéto vlečky z působnosti směrnice je v kompetenci členského státu, nelze obviněnou navržený výklad zákona považovat za skutečně eurokonformní a akceptovat jej.

Ustanovení § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách je zde třeba vykládat s ohledem na jeho účel, spočívající v ochraně vlastníka i provozovatele manipulačního místa před znemožněním přístupu ze strany vlastníka či provozovatele vlečky. Účelem tohoto ustanovení je zajistit přístup k manipulačnímu místu v případě, kdy k němu lze zajistit přístup pouze prostřednictvím veřejně nepřístupné vlečky.

Požadavek zákonodárce dle § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách se vztahuje na všechny eventuální situace, kdy je provozovatel vlečky odlišný od vlastníka nebo provozovatele manipulačního místa. V takovém případě nehraje roli, že vlastník nebo provozovatel manipulačního místa je zároveň vlastníkem vlečky. Zákonná podmínka zde byla naplněna již onou odlišností provozovatele kontrolované vlečky od vlastníka nebo provozovatele manipulačního místa.

## **2) Na vlečkách nejsou umístěna zařízení služeb ve smyslu § 2 odst. 9 zákona o dráhách**

Podle názoru obviněné je zařízením služeb pouze takové zařízení, které má určitou veřejnou povahu či je provozovatelem k nějaké formě veřejného použití zvláště určeno. Na každé veřejně nepřístupné vlečce je nějaké technické zařízení, určujícím kritériem nemůže být pouze obecná technická způsobilost daného zařízení poskytovat služby.

### Vypořádání námitek

Zařízení služeb nejsou specifikována veřejným charakterem, ale svými technickými schopnostmi služby poskytovat. Určení zařízení služeb je materiálně naplněno tím, že se příslušné zařízení za účelem poskytování dané služby používá. Veřejný charakter vzniká až jako následek povinností, které provozovateli ukládají právní předpisy, zejména § 23d a následující zákona o dráhách.

Jak bylo zjištěno při výše uvedených státních dozorech, na vlečce „Terminal Brno“ se nachází mobilní zařízení pro překládku přepravních jednotek mezi jednotlivými druhy dopravy podle § 3 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Na vlečce „Bohumín terminál“ se pak nachází odstavné koleje podle § 3 odst. 3 a nakládací a vykládací zařízení podle § 3 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Obě vlečky navíc napojují terminály podle čl. 2 odst. 2 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 913/2010 o evropské železniční síti pro konkurenceschopnou nákladní dopravu. Všechna uvedená zařízení jsou zařízeními služeb. Obě vlečky slouží k napojení zařízení služeb odpovídající definicím uvedeným v prováděcím nařízení Komise (EU) 2017/2177 o přístupu k zařízením služeb a k službám souvisejícím s železniční dopravou i v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU.

## **IV. Správní trest**

### Naplnění skutkové podstaty přestupku

Nesplnění povinností § 22a odst. 5 zákona o dráhách je výslovně označeno v § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách jako přestupek. V daném případě byly ve čtyřech případech naplněny znaky

tohoto přestupku uvedené v zákoně o dráhách. Přestupek spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti byl spáchán nezasláním sdělení ve stanovené lhůtě, tj. 16. 2. 2020.

Zákonem chráněným zájmem je umožnění a podpora hospodářské soutěže na železničním trhu. Aby k této soutěži mohlo dojít, musí mít dopravce informace o možnostech přístupu na vlečky. To vyplývá např. z důvodové zprávy k zákonu č. 367/2019 Sb., kde se k § 22a uvádí: *Za účelem zvýšení informovanosti dopravců se navrhuje, aby Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře v souladu s navrhovaným zněním odstavce 6 zveřejňoval seznam veřejně přístupných vleček a seznam veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití jsou jejich provozovatelé povinni umožnit způsobem podle odstavce 3, jakož i seznam jejich provozovatelů.*

Společenská škodlivost spočívá v porušení zásady transparentnosti a nediskriminačního přístupu k železniční infrastruktuře a službám uvedené pod bodem 34 preambule směrnice 2012/34/EU a z potenciálního narušení hospodářské soutěže při provozování nákladní dopravy. Navíc nečinnost obviněné je společensky škodlivá, neboť ztěžuje Úřadu výkon regulace v drážní dopravě. Svým jednáním obviněná naplnila také materiální znaky přestupku.

Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že jednání obviněné naplnilo znaky přestupku uvedené v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Úřad prokázal, že se obviněná dopustila tohoto přestupku, je za jeho spáchání odpovědná a proto ji uznal vinnou. Současně jednání obviněné není trestným činem.

#### Prověření zániku odpovědnosti za přestupky

Úřad se zabýval tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupky. Podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí v tomto případě promlčecí doba 3 roky, neboť je pro přestupek stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice činí 1 000 000 Kč.

Jak bylo uvedeno výše, byla obviněná provozovatelkou předmětných vleček již v době nabytí účinnosti zákona č. 367/2019 Sb., tudíž oznamovací povinnost k těmto vlečkám byla povinná splnit do 15. 2. 2020. Přestupky spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti byly spáchány nezasláním sdělení ve stanovené lhůtě, tj. dne **16. 2. 2020**.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet u přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. V tomto případě počala promlčecí doba běžet dne **17. 2. 2020**. Promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost obviněné nezanikla.

#### Druh správního trestu a postavení pachatele

Podle § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky jestliže ke spáchání přestupku zákon vyžaduje zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení pachatele, může být pachatelem pouze ten, kdo požadovanou vlastnost, způsobilost nebo postavení má.

Obviněná je právnickou osobou. Současně plní funkci provozovatele dráhy podle zvláštního právního předpisu, zákona o dráhách. Podle jeho § 11 odst. 1 může právnická nebo fyzická osoba provozovat dráhu pouze na základě úředního povolení. V rámci správněprávní odpovědnosti je pak ukládán správní trest právnické osobě za to, že osoby odpovědné za její řízení a fungování nezajistily splnění povinností jí uložených. Za právnickou osobu fakticky jednájí fyzické osoby jako její zástupci, zejména statutární orgány a zaměstnanci, jejichž jednání se právnické osobě přičítá.

Jednáním těchto fyzických osob pak fakticky dochází k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, za který odpovídá právnická osoba.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách vyžaduje zvláštní postavení pachatele, tj. postavení provozovatele vlečky, což obviněná naplňuje, a může být subjektem tohoto přestupku. Ze stejných důvodů dospěl Úřad k závěru, že jediným vhodným správním trestem k dosažení výchovného účinku je uložení pokuty.

#### Stanovení výše pokuty ve společném řízení

Podle § 88 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky projednal Úřad všechny čtyři přestupky ve společném řízení, neboť obviněná se dopustila více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejichž projednání je příslušný týž správní orgán. Současně ani jeden z těchto přestupků nebyl spáchán po zahájení řízení o jiném z nich. V daném případě se obviněná dopustila nečinností ve více případech naplnění stejných skutkových podstat. Jde tedy o vícečinný souběh stejnorodý.

Z uvedených podkladů vyplývá, že obviněná nesplnila ve čtyřech případech oznamovací povinnost ve lhůtách stanovených zákonem o dráhách, čímž naplnila formální stránku přestupku. Úřad dospěl k závěru, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byl tedy zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V žádném z případů nesplnění oznamovací povinnosti není pochyb o tom, že povinnost měl splnit zaměstnanec obviněné a jeho jednání, resp. nečinnost je obviněné přičitatelná. Z nečinnosti obviněné nevyplývá, že by vynaložila jakékoliv, natož veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby nesplnění povinnosti zabránila (§ 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Podstata ukládání úhrnného trestu za vícečinný souběh přestupků ve společném řízení spočívá v privilegované formě potrestání pachatele za přestupky spáchané před zahájením řízení. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, jako v tomto případě, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Za nejzávažnější z projednávaných 4 skutků v tomto řízení Úřad považuje neoznámení vlečky Terminal Brno, jelikož vlečka zajišťuje připojení terminálu kombinované dopravy k mezinárodním železničním koridorům pro nákladní dopravu a toto neoznámení mohlo ovlivnit více dopravců nebo jiných oprávněných osob, které mohly mít zájem o užití zařízení služeb.

#### Posouzení okolností případu

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl Úřad s ohledem na okolnosti případu podle § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu zákonem chráněného zájmu, k významu a rozsahu následku přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k významu a rozsahu následků přestupku a k povaze pachatele. Úřad při ukládání správního trestu a jeho výměry přihlédl také k tomu, že obviněná je provozovatelkou dráhy na více než čtyřiceti vlečkách na území ČR.

Úřad posoudil polehčující i přitěžující okolnosti definované v § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jako k přitěžující okolnosti Úřad přihlédl ke skutečnosti, že se obviněná dopustila více



přestupků. Současně obviněná nesplnila svou povinnost ani po provedených státních dozorech a řízení o odstranění nedostatků, ačkoliv stanoviska Úřadu vyplývající z těchto řízení byla obviněné známa. Nesoulad se zákonem o dráhách odstranil až Úřad. Polehčující okolnosti Úřad neshledal.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl k povaze činnosti a aktuálním majetkovým poměrům obviněné. Obviněná se prezentuje jako největší český železniční dopravce, kdy její celková aktiva dle individuální účetní závěrky za rok 2021 k 31. 12. 2021 činila 29 646 mil Kč, zisk před zdaněním za rok končící 31. 12. 2021 pak 290 mil Kč. Podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách lze za přestupek podle odstavce 6 písm. b) téhož ustanovení uložit pokutu do 1 000 000 Kč. Úřad uložil pokutu ve výši 20 000 Kč, tj. blízko spodní hranice sazby stanovené zákonem o dráhách. S ohledem na velikost a tržní podíl obviněné nelze pokutu v této výši považovat za likvidační ani omezující.

Pokuta uložená obviněné za nesplnění oznamovací povinnosti naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu dal Úřad při určení výměry uložené pokuty přednost preventivnímu charakteru uloženého trestu a stanovenou pokutu vzhledem k okolnostem případu posoudil jako dostačující.

Výše pokuty odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. I tohoto rozhodnutí. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu.

#### Náklady řízení

Řízení o přestupku vyvolala obviněná porušením své právní povinnosti, proto jí Úřad výrokem č. II tohoto rozhodnutí uložil v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč se splatností do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad u Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě 15 dnů. Ta se počítá ode dne následujícího po doručení stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře.

v z. Ing. Michal Urban  
Mgr. Tomáš Myslivec  
vedoucí oddělení přístupu ke službám  
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

#### **Dotčený orgán**

Drážní úřad, IČO 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2