



ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, příslušný k projednání přestupků podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách (dále jen „zákon o dráhách“), a podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl takto:

I. Obviněná právnická osoba České dráhy, a. s., IČO 70994226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1, se uznává vinnou ze spáchání tří přestupků, kterých se dopustila tím, že

- i. jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky „Vlečka RSM Bohumín“, úřední povolení č. 4734, v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 15. 2. 2020, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečka slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků,

tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 367/2019 Sb.“), **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

čímž spáchala přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách,

- ii. jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky „Vlečka RSM Velký Osek“, úřední povolení č. 4675, v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 15. 2. 2020, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečka slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků,

tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

čímž spáchala přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách,

- iii. jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky „ČD, a. s. – Plzeň, Myčka OV“, úřední povolení č. 4700, v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 25. 2. 2020, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k zařízení služeb, neboť vlečka napojuje celostátní dráhu k zařízení služeb,

tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách **nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,**

čímž spáchala přešupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách.

Od uložení správního trestu se na základě § 43 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky upouští.

II. Obviněné se povinnost hradit náklady řízení paušální částkou podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, neukládá.

Odůvodnění

I. Průběh řízení

Dne 17. 2. 2021 zahájil Úřad řízení o přešupcích podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách (č. j. UPDI-0504/21/AM2), týkající se výše uvedených vleček a vlečky ČD, a.s. – Plzeň - POL, úřední povolení č. 5417. Obviněná sama sdělila Úřadu dopisem ze dne 4. 2. 2021, č. j. 113/2021-O18, že je provozovatelkou těchto veřejně nepřístupných vleček, splňujících podmínky vyplývající z § 22a odst. 3 písm. a) a b) zákona o dráhách. Toto oznámení bylo učiněno na základě obdobného řízení o přešupku vedeného pod sp. zn. POK001/21. Sdělení bylo učiněno až po zákonem stanovené lhůtě, ve které měly být předmětné vlečky Úřadu ohlášeny.

Dne 24. 2. 2021 obdržel Úřad vyjádření obviněné ze dne 23. 2. 2021, č. j. 504/2021-025. V tomto vyjádření obviněná mimo jiné žádá, aby byla vlečka ČD, a.s. – Plzeň – POL ze seznamu podle § 22a odst. 6 zákona o dráhách vyškrtnuta.

Podle vyjádření obviněné údaje o vlečce ČD, a.s. – Plzeň - POL, úřední povolení č. 5417 neměly být Úřadu vůbec sděleny, neboť se na tuto vlečku povinnost podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení se zákonem č. 367/2019 Sb., nevztahuje. Úřad následně podle § 88 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přešupky k urychlení řízení skutek týkající se této vlečky usnesením vyloučil a vede o něm samostatné řízení pod sp. zn. POK005/21.

Úřad oznámil dne 19. 3. 2021, č. j. UPDI-0948/21/AM2 obviněné ukončení dokazování a stanovil lhůtu, ve které má možnost se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit. Této možnosti obviněná nevyužila.

Dne 25. 3. 2021 vydal Úřad usnesení č. j. UPDI-1023/21/DV, kterým vyloučil ze společného řízení k samostatnému projednání skutek, týkající se vlečky ČD, a.s. – Plzeň - POL, úřední povolení č. 5417 a usnesení č. j. UPDI-1024/21/DV, kterým opravil oznámení o ukončení dokazování ze dne 19. 3. 2021, č. j. UPDI-0948/21/AM2 tak, že v odstavci 2 vypustil text „ČD, a.s. – Plzeň -

POL“, úřední povolení č. 5417“. O těchto usneseních, která se pouze poznamenala do spisu, zaslal Úřad obviněné dne 29. 3. 2021 vyzoomění č. j. UPDI-1025/21/DV.

Dne 28. 5. 2021 zahájil Úřad státní dozor v prostoru vlečky „Vlečka RSM Velký Osek“, aby bylo bez pochybností určeno, zda se jedná o vlečku splňující podmínky § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Ze závěru kontrolního protokolu č. j. UPDI-2146/21/AM2 jasně vyplynulo, že tato vlečka je veřejně nepřístupnou vlečkou s povinností provozovatele umožnit přístup na tuto vlečku podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona o dráhách. Proti protokolu nebyly podány žádné námítky. U vleček „Vlečka RSM Bohumín“ a „ČD, a. s. - Plzeň, Myčka OV“ Úřad neměl žádné pochybnosti, že splňují podmínky § 22a odst. 3, proto státní dozor v těchto případech nezahájil.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. UPDI-0504/21/AM2, v oznámení o ukončení dokazování č. j. UPDI-0948/21/AM2, v usnesení č. j. UPDI-1023/21/DV a ve vyzoomění č. j. UPDI-1025/21/DV se vyskytly zřejmé nesprávnosti. „Vlečka RSM Velký Osek“ byla chybně označena jako vlečka ČD, a.s. – vlečka RSM Velký Osek a „Vlečka RSM Bohumín“ byla chybně označena jako vlečka ČD, a.s. – vlečka RSM Bohumín. Vzhledem k tomu, že čísla úředních povolení byla uvedena správně a žádnou jinou vlečku podobného názvu obviněná neprovozuje, nemohlo dojít k záměně s jinými vlečkami, což potvrzuje i úkon obviněné č. j. 504/2021-025, ve kterém obviněná obě vlečky pojmenovala správně - v souladu s úředními povoleními.

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s dalším zjištěním skutkového stavu Úřad vykonal státní dozor, bylo nutno oznámit dne 27. 7. 2021, č. j. UPDI-2560/21/AM2 opakovaně ukončení dokazování a stanovit lhůtu, ve které měla obviněná možnost se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit. Této možnosti obviněná nevyužila.

II. Stanovisko Úřadu

Podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II. bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., měl provozovatel veřejně nepřístupné vlečky, který byl ke dni 15. 1. 2020 (den nabytí účinnosti zákona) povinen umožnit její užití způsobem podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách, ve znění účinném k témuž dni, sdělit tuto skutečnost Úřadu do 1 měsíce ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. do 15. 2. 2020. Jestliže se stal provozovatelem takovéto vlečky později, nebo došlo ke změně podmínek pro přístup, byl povinen podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách splnit oznamovací povinnost do 10 pracovních dnů ode dne, kdy ke změně došlo.

Obviněná provozuje veřejně nepřístupnou vlečku „**Vlečka RSM Bohumín**“, úřední povolení č. 4734. Část 2 této vlečky daná koncem výhybky č. 211 a výhybkou č. 204 umožňuje přístup z celostátní dráhy ve vlastnictví České republiky, provozované státní organizací Správa železnic, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „Správa železnic“), na veřejně nepřístupnou vlečku „Vlečka ROCKWOOL Bohumín“, úřední povolení č. 5334, vlastníka ROCKWOOL, a. s., IČO 26165261, se sídlem Cihelní 769, Skřečůň, 735 31 Bohumín. Dopravce tedy pro přístup na tuto vlečku musí použít i vlečku obviněné.

Dále obviněná provozuje veřejně nepřístupnou vlečku „**Vlečka RSM Velký Osek**“, úřední povolení č. 4675. Část 3 této vlečky začínající výhybkou č. 11 a končící výhybkou S1 umožňuje přístup z celostátní dráhy ve vlastnictví ČR, provozované státní organizací Správa železnic na další část

kolejiště této dráhy tvořeného kolejemi č. 18, 20, 22, 24, 26, 28 a 30 a na veřejně nepřístupnou vlečku „EŽ Praha a. s. - Velký Osek“, úřední povolení č. 1949, vlastníka Elektrizace železnic Praha a. s., IČO 47115921, se sídlem nám. Hrdinů 1693/4a, 140 00 Praha 4 – Nusle. Dopravce tedy pro přístup na navazující část celostátní dráhy a na vlečku „EŽ Praha a. s. - Velký Osek“ musí použít i vlečku obviněné. Na výhybku č. S1 je napojena v současné době neprovozovaná vlečka METALCENTRUM. Za touto výhybkou pokračuje část celostátní dráhy ve vlastnictví ČR, provozované státní organizací Správa železnic, a to kusá kolej č. 6y ukončená zarážedlem. Pro přístup na kolej č. 6y je tedy nutné použít část 3 vlečky „Vlečka RSM Velký Osek“.

„Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“ byly provozovány obviněnou jako veřejně nepřístupné a splňující podmínky § 22a odst. 3 zákona o dráhách již před nabytím účinnosti zákona 367/2019 Sb., proto lhůta pro učinění oznámení Úřadu podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb. marně uplynula dne 15. 2. 2020.

Obviněná provozuje veřejně nepřístupnou vlečku „**ČD, a. s. - Plzeň, Myčka OV**“, úřední povolení č. 4700. Tato vlečka napojuje celostátní dráhu k zařízení služeb, a to k tzv. „POV – strojnímu mytí ŽKV“ provozovanému obviněnou. Vlečka byla do 10. 2. 2020 provozována obviněnou jako veřejně přístupná vlečka. Novelou zákona o dráhách, která nabyla účinnosti dne 15. 1. 2020, se zmírnily podmínky, které definovaly, jaké vlečky musejí být veřejně přístupné. Na základě této novely vydala obviněná druhou aktualizaci Prohlášení o dráze celostátní provozované společností České dráhy, a. s. ze dne 11. 2. 2020, kterou z prohlášení o dráze vyjmula všechny jí provozované veřejně přístupné vlečky. Tímto činem obviněná rozhodla o vyřazení vlečky ČD, a. s. - Plzeň, Myčka OV z vleček veřejně přístupných. Současně ji zařadila mezi vlečky veřejně nepřístupné, splňující podmínky § 22a odst. 3 zákona o dráhách, neboť splnila podmínky § 22a odst. 1 zákona o dráhách. Proto lhůta pro učinění oznámení Úřadu podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách marně uplynula dne 25. 2. 2020.

Vzhledem k tomu, že neoznámení každé jednotlivé vlečky je samo o sobě přestupkem, avšak vždy se jedná o přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách, k jehož projednání je podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona o dráhách příslušný Úřad a všechny přestupky byly spáchány obviněnou, tak jsou naplněny podmínky k projednání přestupků ve společném řízení podle § 88 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky.

III. Námitky obviněné a jejich vypořádání

Námitka rozdílného skutkového a právního stavu

Obviněná namítá, že nadepsaným vlečkám nesvědčí totožný skutkový a právní stav, což by měl Úřad při rozhodování rozlišit.

Stanovisko Úřadu

Úřad si je vědom některých drobných rozdílů mezi jednotlivými přestupky, avšak jedná se o natolik podobné případy se stejnou skutkovou podstatou, k jejichž projednání je vždy příslušný Úřad, všechny spáchané obviněnou před zahájením tohoto řízení. Tím byly naplněny podmínky k vedení společného řízení podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Skutečnost, že vlečky

„Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“ byla obviněná povinna ohlásit podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb. a vlečku ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV pouze podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách, nebrání vedení společného řízení, neboť tento rozdíl má vliv pouze na dobu spáchání přestupku.

Námítka splnění povinnosti oznámením dle předchozí právní úpravy

Obviněná namítá, že vynaložila podle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky veškeré úsilí, které po ní lze spravedlivě požadovat, aby Úřad o vlečkách informovala. Učinila tak již 3. 4. 2017 sdělením (č. j. 1747/2017) podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách, v tehdy účinném znění. Ve sdělení uvedla i vlečky „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“, včetně jejich popisu. V případě dříve veřejně přístupné vlečky ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV tak učinila prostřednictvím Prohlášení o dráze. Z těchto skutečností mohl Úřad po účinnosti zákona č. 367/2019 Sb. zjistit, že tyto vlečky splňují podmínky § 22a odst. 3 písm. a) a b) zákona o dráhách, z čehož obviněná dovozuje, že Úřad věděl, že obviněná tyto vlečky provozuje. Obviněná proto považuje svoji povinnost za splněnou, i když ani sdělení, ani Prohlášení o dráze neobsahovalo žádný odkaz na současnou právní úpravu.

Stanovisko Úřadu

Úřad uvádí, že sdělení (oznámení) učiněná podle § 22a zákona o dráhách účinného od 1. 4. 2017 do 14. 1. 2020, tj. po jeho novelizaci provedené zákonem č. 319/2016 Sb. a před jeho novelizací provedenou zákonem č. 367/2019 Sb., nelze považovat za splnění povinnosti podle současné právní úpravy. Tehdy měla obviněná povinnost sdělit Úřadu pouze údaj o nepřístupnosti vleček včetně odůvodnění. Novela provedená zákonem č. 367/2019 Sb. zavedla nejen novou oznamovací povinnost pro provozovatele vleček, ale také zásadně změnila kritéria pro určení veřejné přístupnosti či nepřístupnosti vlečky. To vyplývá i z důvodové zprávy k tomuto zákonu. Na základě této změny se vlečky „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“ nyní řadí mezi vlečky veřejně nepřístupné s povinností umožnit její užití podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách.

Na základě této změny také obviněná převedla všechny jí provozované veřejně přístupné vlečky do skupiny vleček veřejně nepřístupných, a to včetně dříve veřejně přístupné vlečky ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV. Zatímco obviněná oznámila ostatní takto převedené vlečky sdělením č. j. 0193/20 dne 11. 2. 2020 jako vlečky veřejně nepřístupné s povinností umožnit její užití podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách, tak vlečka ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV v zaslaném seznamu uvedena nebyla.

Úřad nemá povinnost a ani možnosti detailně zkoumat jednotlivé případy. Situace na dráze se mohla od doby oznámení podle § 22a zákona o dráhách v předchozím znění významně změnit. Úřad navíc 6. 11. 2020 upozornil provozovatele vleček na svých internetových stránkách na to, že dříve zasláná oznámení, tj. podle předchozí právní úpravy, nejsou dostatečná. Totéž platí o uvedení vlečky v Prohlášení o dráze, které také nelze považovat za splnění povinnosti podle současné právní úpravy.

Obviněná o nové povinnosti věděla a většinu provozovaných veřejně nepřístupných vleček, splňujících podmínku § 22a odst. 3 zákona o dráhách, včas oznámila. V těchto případech však oznamovací povinnost splnila až po zahájení řízení o přestupku sp. zn. POK001/21, týkajícím se nesplnění oznamovací povinnosti u vlečky ČD, a. s. – Brno d. n., úřední povolení č. 4997.

V tomto řízení byla právnická osoba obviněna ze spáchání přestupku stejné skutkové podstaty podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách ve stejné době jako u vleček „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“. Obviněná splnila u vleček „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“ oznamovací povinnost v roce 2017 podle předchozí právní úpravy v době, kdy tyto vlečky byly zařazeny mezi vlečky veřejně nepřístupné. To ovšem nemá žádnou souvislost s tím, že v roce 2020 došlo ke změně zákona a obviněné vznikla jako provozovatelce veřejně nepřístupných vleček nová oznamovací povinnost v souvislosti s novými pravidly pro oznamování povinnosti umožnění užití vlečky. Navíc povinnost oznámení podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách u vlečky ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV vznikla až rozhodnutím o jejím vyjmutí z prohlášení o dráze a faktickém zařazení mezi vlečky veřejně nepřístupné, splňující podmínky § 22a odst. 3 zákona o dráhách, k čemuž došlo až následně, po nabytí účinnosti zákona č. 367/2019 Sb.

Obviněná nevytvořila žádné úsilí, aby porušení povinnosti zabránila, a nemůže se proto odpovědnosti za přestupek zprostit. Zákon o dráhách ukládá obviněné v souvislosti s provozováním vlečky řadu povinností. Úřad uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Proto je věcí obviněné, aby si při výkonu své činnosti počínala tak, aby tyto povinnosti plnila řádně a včas.

Námítka nezájmu o vjezd na vlečky

Obviněná namítá, že o vjezd na vlečky „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“ v období 2017 – 2020 nepožádal žádný dopravce a o vjezd na vlečku ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV požádala v tomto období pouze obviněná. I kdyby obviněná Úřad o svých vlečkách vůbec neinformovala, nemohla žádnému zájemci o užití těchto vleček vzniknout újma.

Stanovisko Úřadu

K této námitce Úřad uvádí, že oznamovací povinnost podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách, a to ani ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb. není nijak vázána na četnost užití vlečky dopravcem ani na vznik újmy dopravci. Postačuje splnění jediné podmínky, a to, aby vlečka sloužila k přístupu k jiné dráze, zařízení služeb nebo jinému zařízení či manipulačnímu místu. Úřad neřeší přestupek podle § 51 odst. 6 písm. a) zákona o dráhách, tedy neumožnění užití vlečky dopravci, ale pouze nesplnění oznamovací povinnosti. Povinnost umožnit užití vlečky a oznamovací povinnost jsou dvě odlišné povinnosti provozovatele vlečky, které nelze směřovat. Námitky, že se vlečka nepoužívá nebo ji používá pouze obviněná a dopravcům nevznikla újma, nejsou důvodné a nemají na nesplnění oznamovací povinnosti vliv.

Námítka zanedbatelnosti následků

Obviněná dále namítá, že i kdyby se jednalo o přestupky podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách, byl by význam a rozsah jejich následků zanedbatelný.

Stanovisko Úřadu

Ani tato námitka není důvodná. Úřad uvádí, že podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin. V tomto případě je dán zájem společnosti na tom, aby provozovatelé vleček ve lhůtách stanovených zákonem o dráhách jednorázově oznámili určité vlečky a také oznamovali změny, ke kterým u provozovaných vleček došlo. Tyto změny nově zahrnují i situaci, kdy je provozovatel veřejně nepřístupné vlečky v zákonem uvedených případech povinen umožnit její užití. Účelem a smyslem plnění oznamovací povinnosti je především zajistit,

aby měl Úřad aktuální a přesné informace o vlečkách a mohl zveřejnit jejich aktuální seznam tak, aby potenciální žadatelé o přístup byli řádně informováni.

Nesplnění oznamovací povinnosti vůči Úřadu ohrozilo výkon jeho činností jako správního orgánu příslušného k výkonu státní správy ve věcech drah podle § 54 odst. 1 zákona o dráhách, zejména zveřejňování seznamu vleček.

Námítka proti způsobu získání podezření ze spáchání přestupku

Obviněná namítá, že se Úřad o skutečnosti, že vlečky naplňují podmínky § 22a odst. 3 zákona o dráhách nedozvěděl ze své úřední činnosti ani z podnětu třetí strany, ale z vlastního podání obviněné č. j. 0113/2021-O18 ze dne 4. 2. 2021. Z toho obviněná dovozuje, že nemohla již vynaložit větší úsilí pro splnění svých povinností.

Stanovisko Úřadu

K tomu Úřad uvádí, že není podstatné, jakým způsobem dojde správní orgán ke svému podezření na spáchání přestupku. Cílem řízení o přestupku je stanovit, zda se obviněná přestupku dopustila či nikoliv.

Obviněná žádá, aby Úřad řízení o přestupku zastavil.

Stanovisko Úřadu

Úřad neshledal důvod k zastavení řízení. Pro takový postup nejsou naplněny podmínky ani podle zákona o odpovědnosti za přestupky ani podle správního řádu.

IV. Upuštění od správního trestu

Druh správního trestu

Obviněná je právnickou osobou a podle § 8 odst. 1 zákona č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy a státní organizaci Správa železnic. Předmětem podnikání akciové společnosti České dráhy je provozování železniční dopravy. V rámci správněprávní odpovědnosti je pak ukládán správní trest právnické osobě za to, že osoby odpovědné za její řízení a fungování nezajistily splnění povinností jí uložených. Za právnickou osobu fakticky jedná fyzické osoby jako její zástupci, zejména statutární orgány a zaměstnanci, jejichž jednání se právnické osobě přičítá. Jednáním těchto fyzických osob pak fakticky dochází k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, za který odpovídá právnická osoba. Nesplnění povinností § 22a odst. 5 zákona o dráhách a povinností § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb. je výslovně označeno v § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách jako přestupek. V daném případě byly ve třech případech naplněny znaky tohoto přestupku uvedené v zákoně o dráhách. Vzhledem k tomu, že obviněná je právnickou osobou zřízenou ze zákona, dospěl Úřad k závěru, že vhodným správním trestem k dosažení výchovného účinku by bylo uložení pokuty.

Prověření promlčení přestupku

Úřad se nejprve zabýval tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek. Podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí v tomto případě promlčecí doba 3 roky, neboť je

pro přestupek stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice činí 1 000 000 Kč. Přestupky spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti byly spáchány nezasláním sdělení ve stanovené lhůtě, tj. u vleček „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“ 16. 2. 2020 a u vlečky ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV 26. 2. 2020. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet u přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. V tomto případě u vleček „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“ od 17. 2. 2020 a u vlečky ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV 27. 2. 2020. Promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost obviněné nezanikla. Úřad prokázal, že se obviněná dopustila tohoto přestupku, je za jeho spáchání odpovědná a proto ji uznal vinnou. Současně jednání obviněné není trestným činem.

Upuštění od uložení správního trestu z důvodu nekonání společného řízení

Úřad přihlédl podle § 37 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky k tomu, že nebylo ve společném řízení rozhodnuto o dalších přestupcích, které byly spáchány dalšími skutky v souběhu. O dalších přestupcích byla vedena samostatná řízení pod sp. zn. POK001/21 a POK002/21.

V tomto řízení projednávané 3 přestupky jsou ve vícečinném souběhu s přestupkem podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o drahách (nesplnění oznamovací povinnosti k vlečce), za který lze podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách uložit pokutu ve stejné výši jako za projednávané 3 přestupky, tj. do 1 000 000 Kč. Tento přestupek obviněná spáchala 16. 2. 2020, tedy před zahájením tohoto řízení o přestupku. Dále jsou ve vícečinném souběhu s pokračováním v přestupku podle § 51 odst. 1 písm. i) zákona o dráhách (vykonávání hlavní činnosti bez oprávnění) za který lze podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách uložit pokutu ve stejné výši jako za každý z projednávaných přestupků, tj. do 1 000 000 Kč. Toto pokračování v přestupku obviněná páchala do 14. 10. 2020, tedy k ukončení pokračování v přestupku došlo před zahájením tohoto řízení o přestupcích.

Všech pět přestupků nicméně nebylo projednáno ve společném řízení podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ačkoliv jde o přestupky, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností, vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy (provozování drah), a k jejichž projednání je podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona o dráhách příslušný Úřad. Proto Úřad zohlednil zásady ukládání trestů za více přestupků podle § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pro účely trestání sbíhajících se přestupků upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky princip absorpce. Jeho podstata tkví v absorpci sazeb, tzn., že přísnější trest pohlcuje mírnější. Uložení sankce za přestupek v jednom řízení nebrání pozdějšímu samostatnému projednání souběžně spáchaných přestupků. Při ukládání sankce za ně však musí být v souladu se zásadou absorpční přihlédnuto k již uložené pokutě (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2018, č. j. 1 As 278/2018 – 87, www.nssoud.cz).

Všechny přestupky spáchané obviněnou mají stejnou trestní sazbu. Nejzávažnějším přestupkem byl pokračující přestupek výkonu hlavních činností bez oprávnění, neboť vydávání daňových dokladů bez oprávnění je ve srovnání s nesplněním oznamovací povinnosti závažnější přestupek a byla za něj taktéž uložena nejvyšší pokuta. Pokud by Úřad vedl společné řízení, připadala by mu

optimální úhrnná pokuta za všech 5 přestupků ve výši 100 000 Kč. Úřad proto přihlédl k tomu, že rozhodnutím ze dne 19. 3. 2021, č. j. UPDI-0560/21/AM2, ve spojení s rozhodnutím ze dne 14. 5. 2021, č. j. UPDI-1633/21/KP, byla obviněná za přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o drahách uložena v samostatném řízení pokuta ve výši 5 000 Kč a rozhodnutím č. j. UPDI-2214/21/DV byla obviněná za přestupek podle § 51 odst. 1 písm. i) zákona o drahách uložena pokuta ve výši 95 000 Kč. Úřad má za to, že správní trest uložený v samostatných řízeních za přestupky v souběhu lze považovat za odpovídající správnímu trestu, který by byl jinak uložen ve společném řízení. Úřad proto nyní od uložení správního trestu podle § 43 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky upustil. Úřad tak postupoval v souladu s výše uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu a aplikoval při stanovení trestu absorpční zásadu.

Úřad při opuštění od správního trestu zohlednil, jakou výši pokuty by uložil v případě, kdy by byly 3 přestupky v tomto řízení projednávány samostatně. Za každý jednotlivý přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách lze uložit podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách pokutu do 1 000 000 Kč. Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, jako v tomto případě, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Za nejzávažnější z projednávaných 3 skutků v tomto řízení Úřad považuje neoznámení vlečky ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV, protože toto neoznámení může ovlivnit více možných dopravců, kteří by mohli mít zájem o užití zařízení služeb. Neinformovanost o užití vleček „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“ může negativně ovlivnit pouze omezený okruh dopravců, kteří by mohli mít zájem o vjezd na vlečky, které jsou zaústěny do vleček „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“.

Úřad dále přihlédl podle § 37 až § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k významu a rozsahu následků přestupku a k povaze pachatele. Úřad posoudil polehčující i přitěžující okolnosti definované v § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná zaslala dne 4. 2. 2021 pod č. j. 0113/2021-O18 doplnění dříve zasláního sdělení, tj. seznamu veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití je obviněná povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) a b) zákona o dráhách. V tomto seznamu byly spolu s dalšími vlečkami uvedeny i tyto vlečky. Tím obviněná podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách splnila u vlečky ČD, a.s. – vlečka Plzeň – myčka OV oznamovací povinnost. Obviněná tím také splnila oznamovací povinnost u vleček „Vlečka RSM Bohumín“ a „Vlečka RSM Velký Osek“ podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb. Ve všech případech se tak stalo téměř rok poté, kdy měla obviněná novou povinnost splnit, k tomu Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti. Současně obviněná svou povinnost splnila ještě před zahájením tohoto řízení o přestupku. K tomu Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti.

S přihlédnutím k polehčujícím okolnostem by Úřad přistoupil obdobně jako v řízení sp. zn. POK001/21 k uložení pokuty při spodní hranici sazby, neboť by dal při určení výměry uložené pokuty přednost preventivnímu charakteru uloženého trestu. Z tohoto důvodu Úřad považoval za dostačující již uložené správní tresty v řízeních sp. zn. POK001/21 a POK002/21 v celkové výši

100 000 Kč. Úřad má za to, že tyto již dříve uložené tresty v kombinaci s vyslovením viny obviněné a projednáním přestupku v rámci tohoto řízení naplní preventivní účel trestu. Úřad proto dle § 43 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky od uložení správního trestu v tomto řízení upustil, jak je uvedeno ve výroku I.

Náklady řízení

Úřad uznal obviněnou vinnou a měl by jí tedy uložit povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. V tomto případě byl přestupek spáchán v souběhu s jinými přestupkem, o němž bylo vedeno samostatné řízení pod sp. zn. POK001/21 a v tomto řízení již byla obviněné povinnost nahradit náklady řízení uložena. S ohledem na skutečnost, že náklady řízení lze uložit při souběhu přestupků ve společném řízení pouze jednou, je třeba postupovat stejně i v případě, že přestupek ve společném řízení projednán nebyl. Proto Úřad povinnost nahradit náklady řízení obviněné v tomto řízení neuložil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad u Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě 15 dnů. Ta se počítá ode dne následujícího po doručení stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře.



v z. Ing. Michal Urban

Mgr. Tomáš Myslivec
vedoucí oddělení přístupu ke službám
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

Doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Sdělují, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem 140550526-281892-210803142307, skládající se z 10 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Subjekt, který autorizovanou konverzí dokumentu provedl:

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Datum vyhotovení doložky:

3.8.2021

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzí dokumentu provedla:

MILUŠE ADAMOVIÁ



140550526-281892-210803142307

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupně způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.