



## ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“), příslušný k projednání přestupků podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách (dále jen „zákon o dráhách“), a podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl takto:

- I. Obviněná právnická osoba **Univerzita Pardubice**, IČO 00216275, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice (dále jen „obviněná“), **se uznává vinnou tím, že v souvislosti s výběrem platby za užití částí celostátní dráhy**, kterou provozovala společnost České dráhy, a. s., IČO 70994226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1 (dále jen „provozovatelka dráhy“), v rozsahu:
- mezi žst. Praha Vršovice ser. n. a Praha Jih, a dále v obvodech žst. Bohumín, Děčín hl. n. a Praha Jih, a to v období platnosti jízdního řádu 2020, a
  - v období platnosti jízdního řádu 2020, avšak pouze v obvodu žst. České Budějovice do 16. 9. 2020 a v obvodu žst. Tábor do 9. 11. 2020,

sama jako **nezávislá přidělkyně** neobstarávala za provozovatelku dráhy výkon hlavních činností podle § 32 odst. 3 věty čtvrté zákona o dráhách nestranně, neboť v rozporu s § 32a odst. 1 zákona o dráhách **přihlédla k pokynům jiného podnikatele, tj. pokynům provozovatelky dráhy, týkajících se výkonu hlavních činností, a to k přehledům daňových dokladů (faktur) a k interním dokladům o pokynech k úhradě vjezdů vydaným provozovatelkou dráhy. Na jejich základě pak obviněná zajišťovala hlavní činnost, konkrétně výběr plateb za užití dráhy, čímž spáchala přestupek podle § 52 odst. 7 písm. a) zákona o dráhách.**

**Za spáchání přestupku se jí podle § 52 odst. 13 písm. a) zákona o dráhách ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy pět tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu číslo 19-4523001/0710 vedeného u České národní banky, variabilní symbol 3958.

- II. **Obviněné se, podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku (dále jen „vyhláška o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku“), které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné **do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, na účet Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře č. 19-4523001/0710 vedeného u České národní banky, variabilní symbol 3958.

## **Odůvodnění**

### **I. Zahájení řízení**

Dopisem ze dne 22. 10. 2021, č. j. UPDI-3537/21/AM2 oznámil Úřad zahájení řízení z moci úřední o přestupku, řízení bylo zahájeno jeho doručením obviněné téhož dne. Obviněná se k řízení vyjádřila dopisem ze dne 2. 11. 2021 (dále jen „vyjádření k řízení o přestupku“). Úřad poté dopisem ze dne 1. 12. 2021, č. j. UPDI-3915/21/UM, oznámil ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a poskytl obviněné lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Obviněná této možnosti nevyužila.

### **II. Související řízení**

Úřad vedl související řízení pod sp. zn. RPD005/20. V rozhodnutí ze dne 16. 10. 2020, č. j. UPDI-3768/20/UM, a v rozhodnutím o rozkladu ze dne 8. 1. 2021, č. j. UPDI-0060/21/KP shledal, že Prohlášení o dráze celostátní provozované společností České dráhy, a. s. (JŘ 2019/2020), v aktualizovaném znění ze dne 13. 5. 2020, č. j. sddf/0058/8 (DFJP) a č. j. 70583/2018 (ČD), (dále jen „Prohlášení 2020“) vydané veřejnou vysokou školou Univerzitou Pardubice, Dopravní fakultou Jana Pernera, IČO 00216275, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice, a společností České dráhy, a. s., IČO 70994226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1, je v rozsahu článku IV. bodu 4 přílohy 4 (Fakturace) Ceny za přidělení kapacity, ceny za užití dráhy pro jízdu vlaku a pro posun, pravidla pro jejich výpočet a podmínky jejich uplatnění v rozporu s § 32 odst. 3 písm. b) zákona o dráhách.

Úřad vedl související řízení pod sp. zn. RPD007/20. V rozhodnutí ze dne 12. 1. 2021, č. j. UPDI-0093/21/ BL, shledal, že Prohlášení o dráze celostátní provozované společností České dráhy, a. s. (JŘ 2020/2021), ve znění od 13. 5. 2020, č. j. sddf/0042/19 (DFJP), č. j. 57916/2019 (ČD), (dále jen „Prohlášení 2021“), vydané stejnými subjekty jako Prohlášení 2020 je v rozporu se zákonem o dráhách stejně jako v řízení RPD005/20 a rozhodl proto o rozporu v rozsahu stejných částí textu (text byl identický).

Úřad v souvisejícím řízení sp. zn. POK002/21 rozhodnutím ze dne 25. 6. 2021, č. j. UPDI-2214/21/DV, a rozhodnutím o rozkladu ze dne 13. 8. 2021, č. j. UPDI-2746/21/KP, rozhodl, že provozovatelka dráhy spáchala přestupek podle § 51 odst. 1 písm. i) zákona o dráhách tím, že sama v období od 14. 7. 2020 do 14. 10. 2020 vystavovala daňové doklady (faktury) a interní žádosti o úhradu, a to za druhé a třetí kalendářní čtvrtletí roku 2020, tedy sama v rozporu s § 32 odst. 3 věty čtvrté zákona o dráhách vykonávala hlavní činnosti ve smyslu § 2 odst. 12 zákona o dráhách, ačkoliv k tomu nebyla oprávněna. K uvedené činnosti docházelo v souvislosti s výběrem platby za užití částí celostátní dráhy ve stejném rozsahu a stejném období, jako v tomto řízení, přičemž tento výběr plateb obstarávala jako nezávislý přidělc obviněná.

Úřad použil důkazní prostředky získané v souvisejícím řízení i pro rozhodování v tomto řízení.

### **III. Stanovisko Úřadu**

#### **Postavení obviněné**

Obviněná byla podle Prohlášení 2020 v období platnosti JŘ 2019/2020 nezávislou přidělkyní na celostátní dráze mezi žst. Praha Vršovice ser. n. a Praha Jih, a dále v obvodech zst. Praha Jih, Bohumín a Děčín hl. n., dále pak do 16. 9. 2020 v obvodu žst. České Budějovice a do 9. 11. 2020 v obvodu žst. Tábor. Na této dráze provozovatelka dráhy současně provozovala drážní dopravu, která nesloužila výhradně k zajištění provozování této dráhy. Ta v období platnosti JŘ 2019/2020 sama vykonávala některé hlavní činnosti, ačkoliv k tomu nebyla podle § 32 odst. 3 zákona o dráhách

oprávněna. V tomto období též došlo dne 17. 9. 2020 ke změně kategorie provozovatelkou dráhy provozované části celostátní dráhy v obvodu žst. České Budějovice a dne 10. 11. 2020 v obvodu žst. Tábor na kategorii veřejně nepřístupné vlečky.

### **Nesprávné vyčlenění hlavních činností v prohlášení o dráze**

V článku IV. bodu 4 přílohy 4 (Fakturace) Prohlášení 2020 i Prohlášení 2021 bylo uvedeno, že „**Cena za užití dráhy (C2 a C3) je fakturována dopravci společností ČD jako provozovatelem dráhy, přičemž je však dle §2 odst. 12 a § 32 odst. 3. dle zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, inkasem těchto plateb pověřen Přídělcem. Za tímto účelem uzavřeli ČD a Přídělec Dodatek č 1 upravující podmínky inkasa pohledávek ČD za jednotlivými dopravci Přídělcem. Dopravce je povinen hradit tuto cenu na účet Přídělce vyznačený přímo na daňovém dokladu vystaveném společností ČD a Přídělce následně inkasované platby ČD jako provozovateli dráhy přepošle.**“

Podle § 32 odst. 3 zákona o dráhách, provozuje-li provozovatel dráhy na určité dráze drážní dopravu, která neslouží výhradně k zajištění provozování této dráhy, obstarává za něj výkon hlavních činností osoba, která drážní dopravu na této dráze neprovozuje a je způsobilá výkon těchto činností obstarat nestranně. Tyto činnosti na základě článku IV. bodu 4 přílohy 4 Prohlášení však obstarávala jak obviněná jako nezávislá přídělkyně, tak provozovatelka dráhy. Z uvedeného textu vyplývá, že faktury vystavuje provozovatelka dráhy. Obviněná na základě těchto faktur, respektive přehledů vydaných daňových dokladů (faktur), inkasovala pohledávky provozovatelky dráhy za jednotlivými dopravci. **Faktura vystavená provozovatelkou dráhy je pokynem pro obviněnou, která na základě tohoto pokynu zajistí výběr poplatků za užití dráhy, tedy inkaso od dopravců.** Takovýto postup je v rozporu s § 32a odst. 1 zákona o dráhách.

Úřad v souvisejících řízeních RPD005/20 a RPD007/20 rozhodl o rozporu článku IV. bodu 4 přílohy 4 Prohlášení 2020 a Prohlášení 2021 se zákonem o dráhách.

### **Vyjádření v souvisejících řízeních**

Provozovatelka dráhy ve svém vyjádření ze dne 3. 7. 2020, č. j. 1113/2020-O18, v souvisejícím řízení o Prohlášení 2020 sp. zn. RPD005/20 pod bodem 26. uvedla, že obviněná vypočítá výši zpoplatnění konkrétního dopravce v konkrétním případě a tento údaj poskytne provozovateli dráhy pro vystavení faktury. Na jejím základě inkasuje obviněná podle § 32 odst. 3 zákona o dráhách od dopravce poplatek za užití dráhy, který pak převede na účet provozovatelky dráhy. Z uvedeného vyjádření vyplývá, že obviněná postupovala na základě faktur, respektive přehledů vydaných daňových dokladů (faktur), které byly svým obsahem pokyny pro obviněnou. Stejně tak vyplývá z bodu 33. tohoto vyjádření, že provozovatelka dráhy vystavuje faktury, aby mohla obviněná uvedené prostředky od dopravců podle § 32 odst. 3 zákona o dráhách vybrat na svůj účet.

Jak vyplývá z vyjádření obviněné ze dne 31. 3. 2021 v souvisejícím řízení POK002/21 (dále jen „vyjádření obviněné v souvisejícím řízení“), v případě podkladů pro fakturaci vycházela obviněná zejména z dat poskytnutých organizační složkou *Zařízení služeb (ČD, a.s.)*. Pod nadpisem *C - faktury za užití celostátní dráhy provozované společností České dráhy, a. s.*, obviněná v tomto vyjádření uvádí, že nemá fyzicky k dispozici faktury za užití dráhy provozovatelky dráhy, které vystavovala dopravcům. Má pouze k dispozici přehledy vydaných faktur za jednotlivá období Q2 až Q4, které obviněná v rámci souvisejícího řízení předložila. Stejně tak obviněná měla k dispozici a Úřadu předložila interní doklady o pokynech k úhradě vjezdů na celostátní dráhy za jednotlivá čtvrtletí (ČD\_Q2.pdf ČD\_Q3.pdf a ČD\_Q4.pdf). Jednalo se o interní dokumenty nadepsané „*Žádost o úhradu vjezdů na celostátní dráhy v majetku ČD, a.s.*“.

Univerzita Pardubice jako nezávislá přidělkyně provádí výpočet a výběr ceny za užití dráhy v souladu s Prohlášením o dráze, které naplňuje § 32 odst. 1, nikoliv však § 32a odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 12 zákona o dráhách.



Faktury jsou vystavovány na základě pravidel a podmínek, které stanovila obviněná. Tato pravidla a podmínky jsou stanoveny v Prohlášení o dráze a Dodatku č. 1, který upravuje podmínky inkasa pohledávek provozovatelky dráhy za jednotlivými dopravci obviněnou jako přidělkyní. Podle obviněné zpracované podmínky inkasa nejsou ani v rozporu s ekonomickou legislativou (zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví). Inkaso probíhá na samostatný účet, který Univerzita Pardubice za tímto účelem zřídila.

Z vyjádření obviněné v souvisejícím řízení vyplynulo, že obviněná inkasovala, tedy přihlížela k přehledu daňových dokladů (faktur) a interním dokladům o pokynech k úhradě vjezdů vydaným provozovatelkou dráhy, ač měla faktury vydávat sama.

### **Příklady dokladů vystavených provozovatelkou dráhy**

Úřad zjistil jednotlivé dílčí útoky, při nichž provozovatelka vystavila pokyny, k nimž obviněná přihlížela při vykonávání hlavních činností.

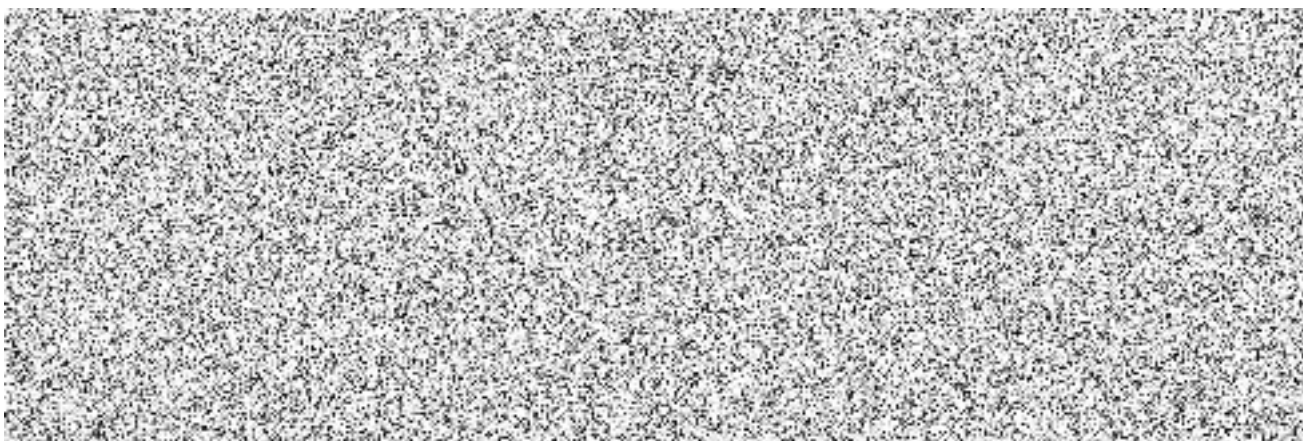
### **Vystavování faktur Správě železnic**

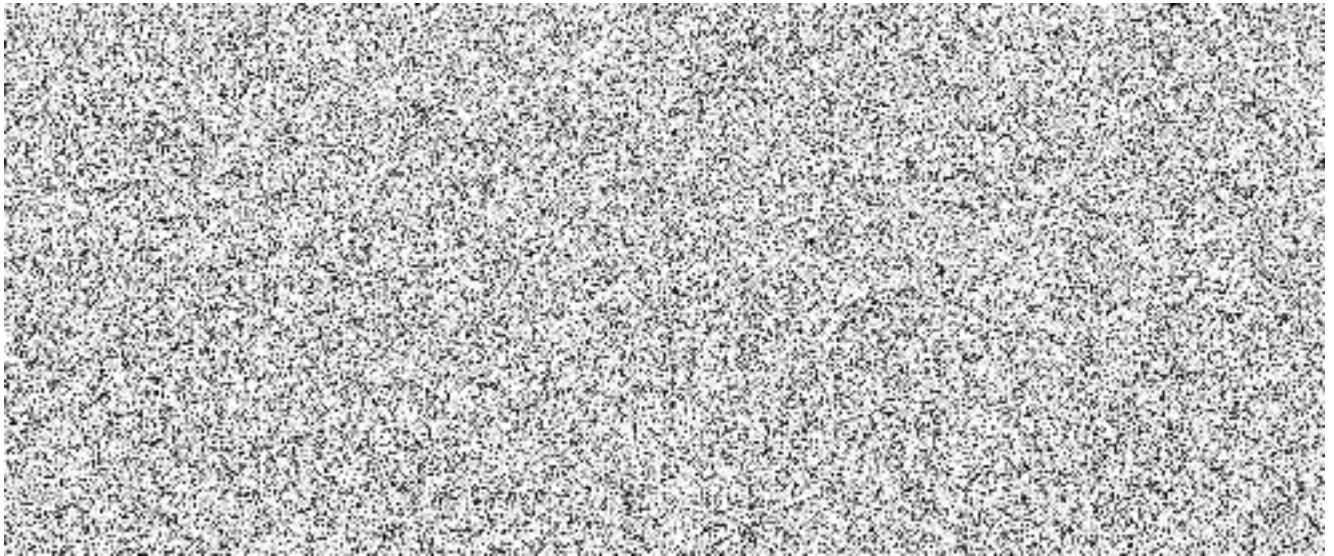
Provozovatelka dráhy vystavila Správě železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „Správa železnic“), která v tomto vztahu vystupuje jako dopravce, dvě faktury za užití celostátní dráhy ve vlastnictví Českých drah, a. s. – Bohumín. Dne 14. 7. 2020 vystavila Správě železnic fakturu s číslem 1186111563 na částku  Kč za užití celostátní dráhy ve vlastnictví Českých drah – Bohumín za 1. a 2. čtvrtletí 2020. Dále provozovatelka dráhy dne 14. 10. 2020 vystavila Správě železnic fakturu s číslem 1186117115 na částku  Kč za užití celostátní dráhy ve vlastnictví Českých drah – Bohumín za 3. čtvrtletí 2020.

Z těchto faktur je patrné, že jsou vystavovány provozovatelkou dráhy, za užití celostátní dráhy, a že bankovní účet 123-1676470277/0100, na který měla být provedena úhrada, patří dle daňového portálu finanční správy ([https://adisspr.mfcr.cz/adis/jepo/epo/dpr/apl\\_ramce.htm?R=/dpr/DphReg?ZPRAC=FDPHI1%26poc\\_dic=2%26OK=Zobraz](https://adisspr.mfcr.cz/adis/jepo/epo/dpr/apl_ramce.htm?R=/dpr/DphReg?ZPRAC=FDPHI1%26poc_dic=2%26OK=Zobraz)) obviněné. Uvedené příklady konkrétních faktur tedy dokazují, že provozovatelka dráhy vydávala pokyny obviněné, aby inkasovala její pohledávky u dopravce.

### **Zpoplatnění jízd provozovatelky dráhy**

Jako další důkazy Úřad použil přehled případů užití dráhy, které byly zpoplatněny, ale na něž obviněná faktury nevystavovala:





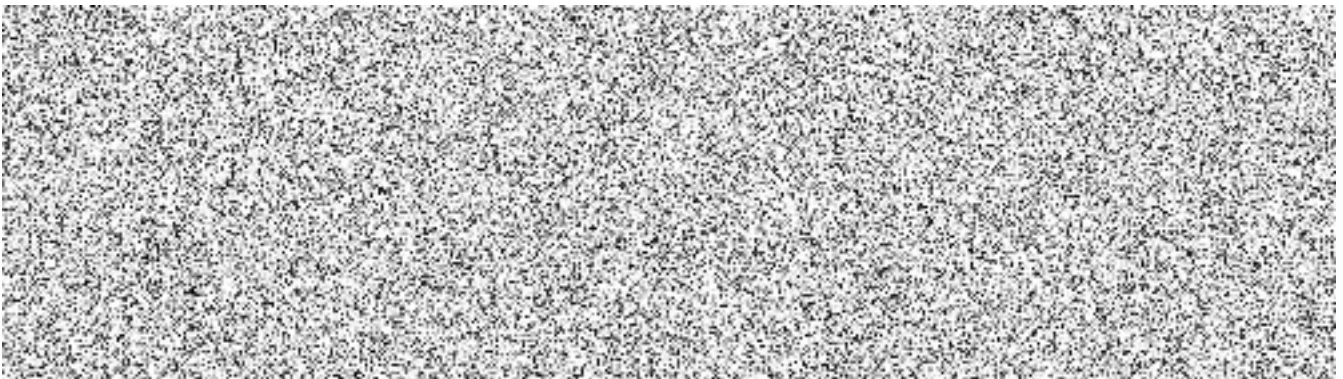
Z uvedené tabulky je jednak zřejmé, že zde došlo k [redacted] jízdám, na jejichž zpoplatnění měla obviněná vystavit faktury, ale nevystavila je. Dále z tabulky vyplývá, že provozovatelka dráhy na předemtných dráhách drážní dopravu provozovala.

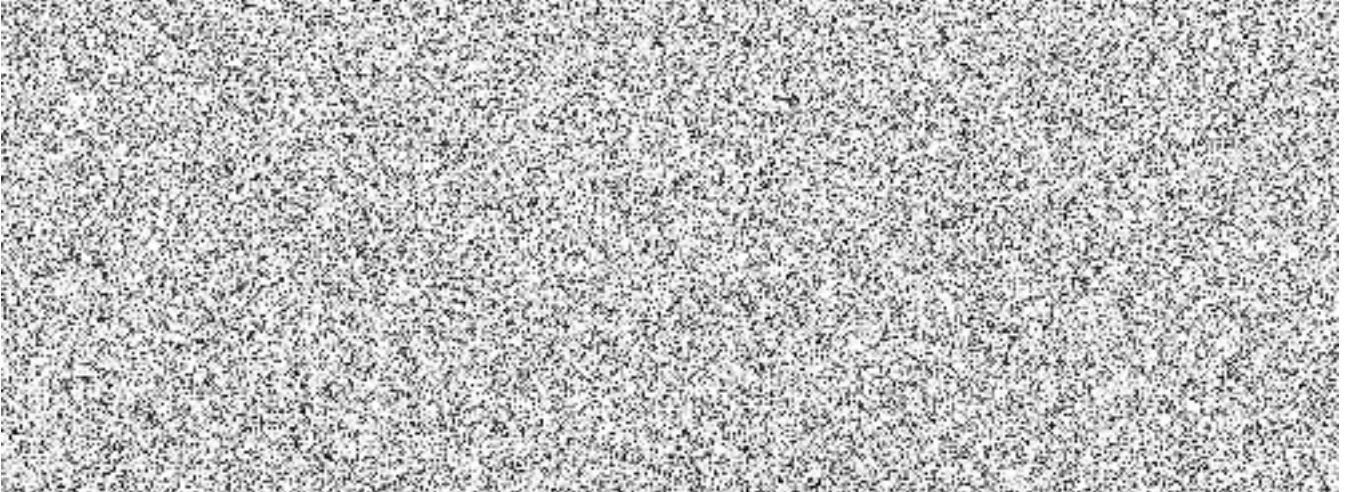
Za období duben – červen 2020 pak činí u provozovatelky dráhy poplatek za užití dráhy [redacted] Kč. Na tuto částku v rozporu s § 32 odst. 3 zákona o dráhách obviněná nevystavila fakturu, ale na základě interního dokladu o pokynech k úhradě vjezdů na celostátní dráhy - žádosti o úhradu vjezdů na celostátní dráhy v majetku ČD, a. s., ze dne 1. 7. 2020, č. j. 1095/2020-O18, byla převedena uvedená částka na účet obviněné. Za období červenec – září 2020 činí u provozovatelky dráhy poplatek za užití dráhy [redacted] Kč. Na tuto částku též obviněná nevystavila fakturu, ale provozovatelka dráhy ji na základě interní žádosti o úhradu vjezdů na celostátní dráhy v majetku ČD, a. s., ze dne 8. 10. 2020, č. j. 1480/2020-O18, převedla na účet obviněné. U uvedených plateb obviněná respektovala pokyn provozovatelky dráhy, platby na účet přijala a v souladu s Dodatkem č. 1 upravujícím podmínky inkasa pohledávek provozovatelky dráhy za jednotlivými dopravci je přeposlala zpět na účet provozovatelky dráhy. Takovéto úkony jsou bezpochyby výkonem hlavních činností souvisejících s výběrem platby. Obviněná v rozporu s § 32a odst. 1 zákona o dráhách přihlédla k pokynům jiného podnikatele. Takto byl na základě 2 pokynů provozovatelky dráhy vystavených v rozporu s § 32 odst. 3 zákona o dráhách za druhé a třetí čtvrtletí proveden výběr platby za užití dráhy ve výši [redacted] Kč.

### **Zpoplatnění jízd dalších dopravců**

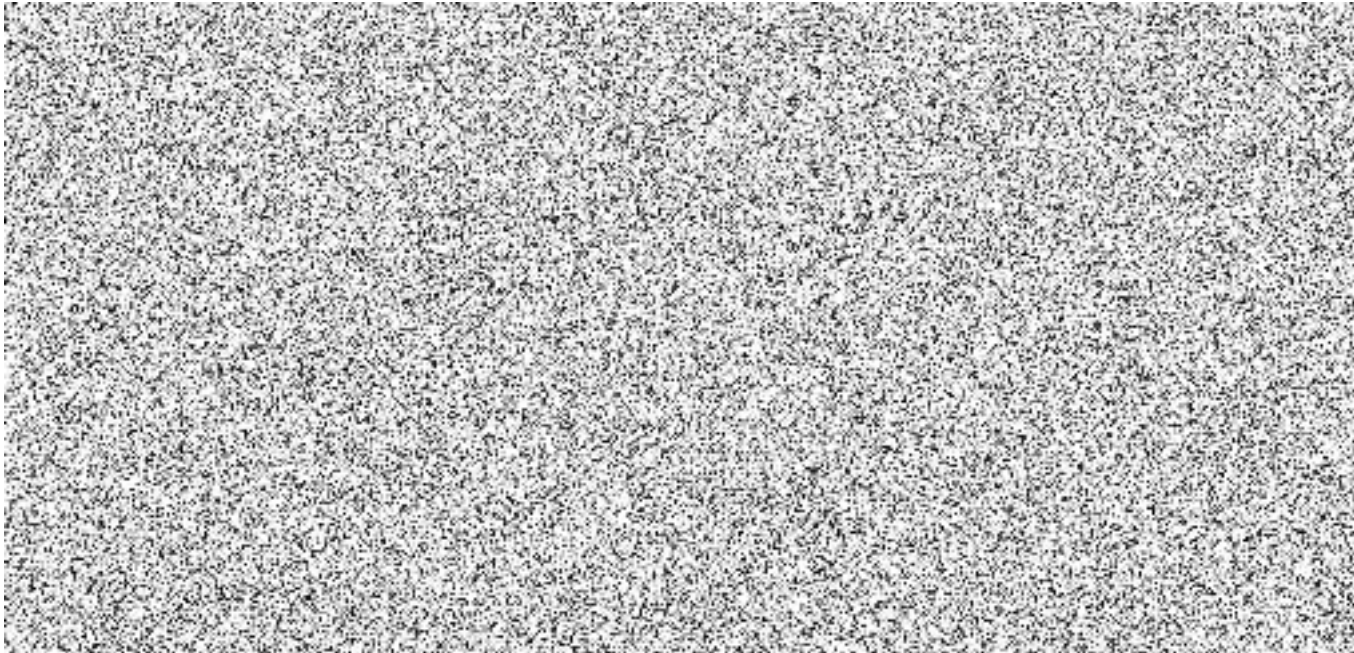
Jako další důkazy Úřad použil údaje poskytnuté obviněnou o přehledu případů užití dráhy ostatními dopravci, které byly zpoplatněny, a na něž obviněná faktury také nevystavovala:

### **Druhé čtvrtletí 2020:**





**Třetí čtvrtletí 2020:**



Tyto přehledy daňových dokladů (faktur) zahrnují i výše zmíněné platby odpovídající fakturám vystaveným provozovatelkou dráhy Správě železnic. Tyto přehledy vydaných daňových dokladů (faktur) tedy dokladují provedené platby, na které v rozporu s § 32 odst. 3 nevystavovala faktury obviněná, ale provozovatelka dráhy. U uvedených plateb obviněná respektovala pokyn provozovatelky dráhy, platby na účet přijala a v souladu s Dodatkem č. 1 upravujícím podmínky inkasa pohledávek provozovatelky dráhy za jednotlivými dopravci je přeposlala zpět na účet provozovatelky dráhy. Takovéto úkony jsou bezpochyby výkonem hlavních činností souvisejících s výběrem platby. Obviněná v rozporu s § 32a odst. 1 zákona o dráhách přihlédla k pokynům jiného provozovatele.

**Shrnutí konkrétních důkazů**

Úřad z úřední povinnosti podle § 50 odst. 3 správního řádu zjistil výše uvedené okolnosti. Uvedené konkrétní podklady považuje Úřad za dostačující ke zjištění stavu věci ve smyslu § 3 správního řádu. Z těchto skutečností vyplývá, že obviněná postupovala podle Prohlášení 2020, a v rozporu s § 32a odst. 1 zákona o dráhách přihlížela k pokynům provozovatelky dráhy, týkajících se výkonu hlavních činností, a to k přehledům daňových dokladů (faktur) a k interním dokladům o pokynech k úhradě vjezdů vydaným provozovatelkou dráhy. Na jejich základě pak obviněná přijímala platby na svůj účet

a v souladu s Dodatkem č. 1 upravujícím podmínky inkasa pohledávek provozovatelky dráhy za jednotlivými dopravci a přeposílala je zpět na účet provozovatelky dráhy. Provozovatelka dráhy ve svém vyjádření ze dne 3. 7. 2020, č. j. 1113/2020-O18, v souvisejícím řízení o Prohlášení 2020 sp. zn. RPD005/20 takovýto postup potvrdila. Stejně takovýto postup potvrdila i obviněná, a to ve vyjádření obviněné v souvisejícím řízení a ve vyjádření k řízení o přestupku. Takovéto úkony jsou bezpochyby výkonem hlavních činností souvisejících s výběrem platby. Obviněná v rozporu s § 32a odst. 1 zákona o dráhách přihlédla k pokynům jiného podnikatele, čímž **spáchala přestupek podle § 52 odst. 7 písm. a) zákona o dráhách.**

### **Spáchání přestupku**

Úřad konstatuje, že podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Obviněná je veřejnou vysokou školou zřízenou zákonem. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (dále jen „zákon o vysokých školách“), je vysoká škola právnickou osobou. Současně plní funkci nezávislého přidělce podle § 32 odst. 3 zákona o dráhách, který obstarává výkon hlavních činností za provozovatele dráhy. Nezávislý přidělce je podle § 32 odst. 3 zákona o dráhách osobou, která drážní dopravu na této dráze neprovozuje a je způsobilý výkon činností obstarat nestranně. Podmínky pro nestranné přidělování kapacity dráhy pak stanovuje § 32a zákona o dráhách. Podle jeho odst. 1 pro zajištění nestrannosti přidělce nepřihlíží k pokynům dopravce nebo jiného podnikatele týkajícím se výkonu hlavních činností a neumožní ani jiný významný zásah těchto osob do rozhodování o hlavních činnostech.

Obviněná sama na svých internetových stránkách uvádí, že je mezinárodně respektovaným multidisciplinárním střediskem vzdělávání, vědy a výzkumu. Jejím obecným posláním je propojení vysoké kvality vzdělávání s vědou. Prostřednictvím tvůrčího lidského potenciálu usiluje o obecný rozvoj vzdělanosti, zvyšování kvality života a prosperity společnosti. Dopravní fakulta, která je součástí obviněné podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona o vysokých školách, pak připravuje renomované odborníky pro veřejný i soukromý dopravní sektor. Z toho vyplývá, že obviněná byla dostatečně kvalifikována k tomu, aby splnění podmínek uvedených v § 32 odst. 3 a § 32a zákona o dráhách zajistila.

Obviněná je jako přidělkyně povinna znát a dodržovat povinnost plynoucí jí z provozování dráhy i drážní dopravy. Odpovědnost obviněné je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

Úřad posoudil protiprávní jednání obviněné jako pokračující přestupek. Pokračování v přestupku definuje § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Úřad uvádí, že jednání obviněné naplnilo všechny podmínky pokračování v přestupku, když dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku a stejným nebo podobným způsobem, tj. vykonání hlavní činnosti související s výběrem platby, kdy obviněná přihlédla k pokynům provozovatelky dráhy. Taktéž vykazují blízkou časovou souvislost (zahrnují dvě čtvrtletí roku 2020, přičemž faktury byly vydávány čtvrtletně) a byly vedeny jednotným záměrem.

### **Společenská škodlivost**

Celková částka výše plateb za užití dráhy, provedených v rozporu s § 32 odst. 3 a 32a odst. 1 zákona o dráhách, přesahovala Kč. V tomto případě je dán zájem společnosti na tom, aby nezávislý přidělce řádně plnil své povinnosti, nepřihlížel k pokynům jiných osob a mohl tak v souladu

s požadavky zákona o dráhách nezávisle obstarávat výkon hlavních činností za osobu, která provozuje celostátní dráhu a současně na ní provozující drážní dopravu, která neslouží výhradně k zajištění provozování této dráhy. Právě k tomuto účelu zákonodárce institut nezávislého přidělce zřídil. Přihlížením k pokynům obviněná rezignovala na to nejpodstatnější, a to právě na svou nezávislost.

Společenská škodlivost jednání obviněné spočívá v tom, že zde nebyla zajištěna nezávislost výkonu hlavních funkcí provozovatele infrastruktury, jak vyžaduje článek 7 a 7a odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru. Tím potenciálně může dojít k narušení hospodářské soutěže mezi jednotlivými dopravci.

Úřad prokázal, že se obviněná dopustila tohoto přestupku, je za jeho spáchání odpovědná, a proto ji uznal vinnou. Současně jednání obviněné není trestným činem. Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. I.

### **Námítky obviněné a jejich vypořádání**

#### **Námítky obviněné a jejich vypořádání**

Obviněná odkazuje na související řízení vedené pod sp. zn. RPD005/20 ve věci Prohlášení 2020. Dne 13. 5. 2020 byly vydány změny Prohlášení 2020 a Prohlášení 2021, které reflektovaly novelu zákona o dráhách v oblasti rozšíření povinností nezávislého přidělce o proces výběru poplatků za užití dráhy. Obviněná vypočítávala výši poplatků pro jednotlivé dopravce a uložila provozovatelce dráhy vystavit faktury jejím jménem s povinností platby na účet obviněné. Tento postup byl zvolen z obavy uznatelnosti daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), pokud by vystavovala faktury obviněná. Po zaplacení těchto faktur byly pak sumárně platby poukázány zpět provozovatelce dráhy. Ta neměla možnost ovlivnit výši platby, která byla uvedena na jednotlivých fakturách. Tím v dobré víře obviněná předpokládala naplnění nové úpravy zákona o dráhách.

Obviněná též popisuje průběh řízení sp. zn. RPD005/20 s tím, že 11. 1. 2021 v něm bylo pravomocně rozhodnuto o nesouladu Prohlášení 2020 se zákonem o dráhách, které však již do té doby přestalo platit a nebylo třeba jej upravovat.

Obviněná dále popisuje průběh řízení sp. zn. RPD007/20, které měl Úřad zahájit na původní návrh státní organizace Správy železnic. Obviněná to posuzuje jako nesprávný postup, jelikož Úřad věděl, že Prohlášení 2021 obsahuje stejnou vadu jako Prohlášení 2020 a řízení zahájil až na nový návrh. Toto řízení bylo ukončeno 11. 1. 2021. Obviněná nepodala rozklad.

Obviněná dále napadá, že Úřad uložil provozovatelce dráhy, aby předmětnou část obou Prohlášení o dráze upravila ve lhůtě 30 dnů s tím, že tato povinnost náleží obviněné, což je uvedeno v článku 1, odstavci 4, obou Prohlášení o dráze.

Předmětnou část Prohlášení 2021 obviněná upravila a vydala 26. 1. 2021, z vlastní iniciativy změnila také Prohlášení 2022. Obviněná tak dodržela všechny pokyny a lhůty stanovené Úřadem. Během celého procesu řízení obviněná plně spolupracovala s Úřadem a v dobré víře také věřila v zákonnost a nezávislost svého postupu. V souvisejících řízeních Úřad nezmiňuje, že by obviněná přihlížela k pokynům dopravce či jiného podnikatele. Obviněná tak nesouhlasí s tvrzením uvedeným v oznámení, že by přihlížela k pokynům jiného subjektu a spáchala tak přestupek a navrhuje řízení zastavit. Obviněná se domnívá, že rozpor Prohlášení o dráze se zákonem o dráhách ještě automaticky neznamená spáchání přestupku.



## Stanovisko Úřadu

K námitce obviněné, že neměla možnost ovlivnit výši platby, Úřad uvádí, že účelem právní úpravy je oddělit výkon hlavních činností provozovatele dráhy od dopravce nejen za účelem znemožnění diskriminace při vlastním výběru plateb, ale též oddělit i přístup dopravce k informacím. V tomto případě měla provozovatelka dráhy přístup ke všem informacím.

K námitce obviněné, že postupovala v dobré víře a z obavy uznatelnosti DPH, Úřad uvádí, že ji na rozdíl od námitky, že s ním obviněná plně spolupracovala, nemohl zohlednit. Objektivní odpovědnost je specifická v tom, že ke vzniku odpovědnosti za přešůpek u právnické osoby postačí přiřitatelné jednání fyzické osoby. Pro rozhodování Úřadu není tedy podstatné, zda a jakým způsobem obviněná vnímala realitu nebo jak si určité skutečnosti představovala. Zákon o odpovědnosti za přešůpky připouští užití ustanovení týkajících se skutkového či právního omylu pouze v případech fyzických osob, jejichž odpovědnost je založena na zavinění. Proto nelze námitku obviněné právnické osoby v řízení zohlednit.

K odkazu na související řízení ve věci Prohlášení o dráze Úřad pro informaci uvádí, že data uvedená obviněnou nejsou přesná. V řízení sp. zn. RPD005/20 bylo ve věci pravomocně rozhodnuto doručením rozhodnutí o rozkladu veřejnou vyhláškou, tedy dne 23. 1. 2021. V řízení sp. zn. RPD007/20 bylo ve věci pravomocně rozhodnuto následující den po uplynutí lhůty pro podání rozkladu, tedy dne 11. 2. 2021. To samozřejmě nic nemění na skutečnosti, že obviněná postupovala v souladu s lhůtami uloženými Úřadem v těchto řízeních.

K námitce obviněné ve věci včasného ne zahájení řízení sp. zn. RPD007/20 Úřad uvádí, že takováto námitka není předmětem tohoto řízení. Obviněná dále namítá, že Úřad uložil provozovatelce dráhy namísto obviněné, aby předmětnou část obou Prohlášení o dráze upravila ve lhůtě 30 dnů. Úřad předně upozorňuje, že daná námitka se vztahuje, k již pravomocně skočnému řízení sp. zn. RPD005/20, nikoliv k probíhajícímu přešůpkovému řízení. Dále k věci samé Úřad uvádí, že provozovatelce dráhy pouze stanovil lhůtu, po jejímž uplynutí nešlo takovou část použít, nikoliv povinnost tuto část upravit. Povinnost přidělce upravit prohlášení o dráze nevzniká rozhodnutím Úřadu, ale přímo ze zákona, konkrétně z § 34e odst. 3 věty druhé zákona o dráhách. Úřad uložení zákazu používání předmětné části prohlášení o dráze výslovně adresoval provozovatelce dráhy, jelikož se povinnosti uvedené v předmětném článku týkaly provozovatelky dráhy.

Úřad souhlasí s obviněnou, že rozpor Prohlášení o dráze se zákonem o dráhách ještě automaticky ne znamená spáchání přešůpku. V tomto případě související řízení byla vedena podle § 34e zákona o dráhách a řešila pouze soulad Prohlášení o dráze se zákonem o dráhách. Neřešila tedy, zda obviněná páchá přešůpek, proto v nich nebylo o případném přešůpku zmiňováno. Úřad nesouhlasí s námitkou obviněné, že nepřihlížela k pokynům jiného subjektu. Jak sama obviněná ve svém vyjádření k řízení o přešůpku uvedla, po zaplacení těchto faktur vystavených provozovatelkou dráhy byly pak sumárně platby poukázány zpět provozovatelce dráhy. Obviněná přihlížela k pokynům provozovatelky dráhy vydaných formou přehledů daňových dokladů (faktur) a interních dokladů o pokynech k úhradě vjezdů vydaných provozovatelkou dráhy, na jejich základě přijala tyto platby na svůj účet, a následně je sumárně poukazovala zpět provozovatelce dráhy. Svým podílem obstarávala hlavní činnosti v rozporu s § 32a zákona o dráhách. Tím se dopustila přešůpku podle § 52 odst. 7 písm. a) zákona o dráhách.

## **Uložení správního trestu**

### **Prověření promlčení přešůpku**

Úřad se před uložením správního trestu zabýval tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přešůpek. Podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešůpky je v tomto případě promlčecí doba 3

roky, neboť je pro přestupek stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice činí 1 000 000 Kč. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba u přestupku počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. V tomto případě se jedná o pokračující přestupek, takže promlčecí doba podle § 31 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Jako poslední dílčí útok Úřad prokázal operace spojené s fakturou s číslem 1186117115 ze dne 14. 10. 2020, tedy přijetí příslušné platby na svůj účet, a následné sumární poukázání plateb zpět provozovatelce dráhy. Promlčecí doba počala tedy běžet od 15. 10. 2020. Přestupek promlčen není.

### **Druh správního trestu**

Obviněná je právnickou osobou. Současně plní funkci nezávislé přidělkyně podle zákona o dráhách, která obstarává výkon hlavních činností za provozovatele dráhy, která drážní dopravu na této dráze neprovozuje a je způsobilá výkon těchto činností obstarat nestranně.

V rámci správněprávní odpovědnosti je pak ukládán správní trest právnické osobě za to, že osoby odpovědné za její řízení a fungování nezajistily splnění povinností jí uložených. Za právnickou osobu fakticky jedná fyzické osoby jako její zástupci, zejména statutární orgány a zaměstnanci, jejichž jednání se právnické osobě přičítá. Jednáním těchto fyzických osob pak fakticky dochází k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, za který odpovídá právnická osoba. Vzhledem k tomu, že obviněná je právnickou osobou, dospěl Úřad k závěru, že jiné druhy správních trestů než pokuta, by neplnily výchovný účinek.

### **Stanovení výše pokuty**

Při stanovení výše uložené pokuty přihlédl Úřad ke všem skutečnostem zjištěným v řízení o přestupku. Zejména přihlédl podle § 37 až § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k významu a rozsahu následků přestupku, k povaze činnosti pachatele a k počtu jednotlivých dílčích útoků. Při stanovení výše pokuty Úřad posoudil polehčující i přitěžující okolnosti definované v § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

### **Přitěžující okolnosti**

Obviněná veřejně v Prohlášení 2020 oznámila, že uzavřela s provozovatelkou dráhy Dodatek č. 1 upravující podmínky inkasa pohledávek provozovatelky dráhy za jednotlivými dopravci. Dále oznámila, že provozovatelka dráhy bude vystavovat faktury za užití celostátní dráhy, a ona sama bude na základě takto vystavených pokynů obstarávat hlavní činnosti v podobě přijetí inkasovaných plateb na svůj účet a jejich následným přeposláním provozovatelce dráhy. Jde o přitěžující okolnost, neboť obviněná předem protiprávní jednání avizovala.

### **Polehčující okolnosti**

Úřad jako k polehčující okolnost přihlédl k tomu, že provozovatelka dráhy neměla možnost ovlivnit výši platby a obviněná po celou dobu plně spolupracovala s Úřadem.

Obviněná reagovala na závěry souvisejících řízení nad rámec povinností uložených v těchto řízeních. Aktualizovala Prohlášení o dráze k 26. 1. 2021, tedy ve lhůtě výrazně kratší než stanovené Úřadem. Tím text článku IV. bodu 4 přílohy 4 (Fakturace) upravila a protiprávní jednání odstranila. Dopravce je nyní povinen hradit cenu na účet obviněné a na základě daňového dokladu vystaveného obviněnou. Již nově nebude možné, aby obviněná postupovala na základě pokynů provozovatelky dráhy. Ke všem těmto skutečnostem Úřad přihlédl jako k polehčujícím okolnostem.

## **Další okolnosti**

Úřad též přihlédl k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen. K páčání přestupku došlo v souvislosti s provozováním drážní dopravy na dráhách, jejichž rozsah je v zásadě marginální. Nelze tedy považovat ani za podstatný význam běžně nedostupných informací o rozsahu provozu jednotlivých dopravců, který byl předmětem fakturace. Proto Úřad stanovil pokutu ve výši 0,5 % zákonné sazby.

## **Kvalifikace obviněné a výchovný účinek pokuty**

Obviněná je jako nezávislý přidělcce povinna znát a dodržovat povinnost plynoucí jí z výkonu hlavních činností. Navíc § 32 odst. 3 zákona o dráhách předpokládá, že nezávislý přidělcce je k nestrannému obstarání těchto hlavních činností způsobilý. Je proto věcí obviněné, aby si při výkonu své činnosti počínala tak, aby neporušila povinnosti dané příslušnými právními předpisy, tj. zákonem o dráhách.

Úřad rovněž přihlédl při stanovení výše pokuty v souladu s § 37 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze činnosti obviněné. Obviněná je veřejnou vysokou školou univerzitního typu, jejíž hlavní činnost spočívá podle jejího statutu v zajištění vzdělávání a ve vědecké, výzkumné, vývojové, inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti. Hlavní činnosti obviněné se tak dají označit za veřejně prospěšné. Funkce nezávislé přidělkyně je pouze vedlejší činnost obviněné, přičemž příjmy z této činnosti užívá i k zajištění financování hlavních, veřejně prospěšných, činností. Úřad přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné tak, aby výše sankce neměla pro obviněnou likvidační efekt, či významně neohrozila zajišťování jejích veřejně prospěšných činností. Zároveň však nelze od správního trestu upustit zcela, neboť trest by měl mít i preventivní účel a předcházet opakování protizákonných aktivit v budoucnu.

Úřad na základě výše uvedeného dospěl k názoru, že odpovídající výše pokuty za spáchaný přestupek činí 5 000 Kč, tj. 0,5 % zákonné sazby stanovené zákonem o dráhách.

## **Náklady řízení**

Řízení o přestupku vyvolala obviněná porušením svých právních povinností, proto jí Úřad uložil v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek, § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč se splatností do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad u Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě 15 dnů. Ta se počítá ode dne následujícího po doručení stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře.

Mgr. Tomáš Myslivec  
vedoucí oddělení přístupu ke službám  
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

## **Rozdělovník**

obviněná

## **Dotčený orgán**

Drážní úřad, IČO 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2