



Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře
Myslíkova 171/31
110 00 Praha 1
www.updi.cz



sp. zn. POK005/21
oprávněná úřední osoba: Ing. Michal Urban

č. j. UPDI-3010/21/UM
Praha 2. 9. 2021

ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“), příslušný k projednání přestupků podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách (dále jen „zákon o dráhách“), a podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl takto:

I.

Obviněná právnická osoba České dráhy, a. s., IČO 70994226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1,

se uznává vinnou

tím, že jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky „ČD, a.s. – Plzeň – POL“, úřední povolení ev. č. ÚP/2020/5417, v zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 29. 6. 2020, nesdělila Úřadu, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách, tj. za účelem přístupu k zařízení služeb. Vlečka napojuje celostátní dráhu k zařízení služeb, obviněná tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona o dráhách v zákonem stanovené lhůtě nesplnila svou oznamovací povinnost,

čímž spáchala přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách.

Od uložení správního trestu se na základě § 43 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky upouští.

II.

Obviněné se povinnost hradit náklady řízení paušální částkou podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, neukládá.

Odůvodnění

I. Průběh řízení

Dne 17. 2. 2021 zahájil Úřad řízení o přestupcích podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách (č. j. UPDI-0504/21/AM2), týkající se vlečky ČD, a.s. – Plzeň – POL, úřední povolení ev. č. ÚP/2020/5417 (dále jen „vlečka ČD“), a dalších tří veřejně nepřístupných vleček.

Ještě před zahájením řízení obviněná sama sdělila Úřadu dopisem ze dne 4. 2. 2021, č. j. 113/2021-018 (dále jen „sdělení“), že je provozovatelkou uvedených vleček, splňujících podmínky § 22a

odst. 3 písm. a) a b) zákona o dráhách. Toto sdělení bylo učiněno na základě zahájení obdobného řízení o přestupku, vedeného pod sp. zn. POK001/21. Sdělení však bylo učiněno až po zákonem stanovené lhůtě, ve které měly být vlečky Úřadu oznámeny.

Dne 24. 2. 2021 obdržel Úřad vyjádření obviněné ze dne 23. 2. 2021, č. j. 504/2021-025. V tomto vyjádření obviněná mimo jiné žádá, aby byla vlečka ČD ze seznamu podle § 22a odst. 6 zákona o dráhách vyškrtuta.

Úřad následně pro urychlení řízení vedeného pod sp. zn. POK003/2021 usnesením ze dne 25. 3. 2021, č. j. UPDI-1023/21/DV, skutek týkající se vlečky ČD podle § 88 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky vyloučil a vede o něm samostatně toto řízení, sp. zn. POK005/21.

Dne 9. 4. 2021 zahájil Úřad oznámením, č. j. UPDI-1159/21/UM, státní dozor za účelem zjištění, zda se jedná o vlečku splňující podmínky § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Na jeho základě byl zpracován kontrolní protokol ze dne 5. 5. 2021, č. j. UPDI-1504/21/UM, ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 5. 2021, č. j. UPDI-1617/21/UM (dále jen „protokol“).

Úřad zaslal obviněné dne 24. 8. 2021 oznámení o ukončení dokazování, č. j. UPDI-2813/21/UM, a stanovil lhůtu, ve které měla možnost se vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Této možnosti obviněná nevyužila.

II. Stanovisko Úřadu

Obviněná provozuje vlečku ČD, která napojuje celostátní dráhu k manipulačním a technickým kolejím č. 23a, 25a a 27a, a k halám, parcelní č. 5634/1 a 5634/2, na kolejích č. 19g, 21g a 35a. Koleje vlečky ČD a haly na této vlečce slouží k odstavení vozidel, vlečka tedy napojuje celostátní dráhu k zařízení služeb. **Jedná se tedy o veřejně nepřístupnou vlečku splňující podmínku § 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách, na kterou se vztahuje oznamovací povinnost podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách.**

Podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách byla obviněná jako provozovatelka vlečky povinna podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách splnit oznamovací povinnost do 10 pracovních dnů ode dne, kdy ke změně došlo.

Úřední povolení vlečky ČD, ev. č. ÚP/2020/5417, bylo vydáno na dobu neurčitou a platí od 15. 6. 2020, poslední den lhůty pro splnění oznamovací povinnosti tedy připadl na 29. 6. 2020. **Obviněná oznamovací povinnost nesplnila**, jelikož vlečku oznámila Úřadu až výše uvedeným sdělením dne 4. 2. 2021.

III. Vypořádání námitek

Informování Úřadu o přístupnosti vleček

Námítky obviněné

Informace o vlečce ČD byly uvedeny v příloze sdělení obviněné, čímž obviněná splnila oznamovací povinnost podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách. Obviněná tak učinila poté, co zjistila, že Úřad trvá na formálním odkazu na § 22a odst. 3, resp. odst. 5 zákona o dráhách a nespokojil se s předchozím sdělením těchto skutečností. Obviněná tedy vynaložila veškeré úsilí, které po ní lze spravedlivě požadovat ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, aby Úřad formálně informovala o tom, že provozuje vlečky podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Nejedná se tedy

o přestupek, navíc obviněná měla být s ohledem na § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky za takový přestupek zproštěna.

Stanovisko Úřadu

Vlečka ČD byla Úřadu poprvé oznámena až sdělením obviněné ze dne 4. 2. 2021, tedy až po uplynutí lhůty stanovené v § 22a odst. 5 zákona o dráhách, jejíž poslední den marně uplynul 29. 6. 2020. Jiným dopisem povinnost přístupu k této vlečce nenahlásila. Námitka případného zproštění odpovědnosti ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se proto tento případ nevztahuje.

Obviněná nevyložila žádné úsilí, aby porušení povinnosti zabránila, a nemůže se proto odpovědnosti za přestupek zprostit. Zákon o dráhách ukládá obviněné v souvislosti s provozováním vlečky řadu povinností. Úřad uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Proto je věcí obviněné, aby si při výkonu své činnosti počínala tak, aby tyto povinnosti plnila řádně a včas.

Napojení zařízení služeb

Námítka obviněné

Vlečka ČD však byla uvedena ve sdělení mylně, jelikož se na ni povinnost podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách nevztahuje. Obviněná proto současně Úřad žádá, aby vlečku ČD vyškrtl ze seznamu vedeného podle § 22a odst. 6 zákona o dráhách a řízení zastavil.

Stanovisko Úřadu

Úřad vykonal státní dozor za účelem prověření, zda vlečka slouží k napojení zařízení služeb. Při něm bylo zjištěno, že obviněná provozuje manipulační a technické koleje č. 23a, 25a a 27a, které slouží k odstavení vozidel. Dále provozuje haly, které byly původně určeny k provádění údržby a nyní též slouží k odstavování železničních kolejových vozidel. V době zpracování protokolu však nebylo možno uzavřít, zda u vlečky ČD vzniká její provozovatelce povinnost umožnit přístup podle § 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách.

Dne 15. 7. 2021 byl vydán ve věci C-60/20 rozsudek Soudního dvora Evropské unie (dále jen „rozsudek“), jehož závěry lze vztáhnout i na tento případ. V tomto rozsudku se pod bodem 38 uvádí: *„Na úvod je třeba připomenout, že pro účely použití směrnice 2012/34 se „zařízením služeb“ ve smyslu čl. 3 bodu 11 této směrnice rozumí zařízení včetně pozemku, budovy a vybavení, které bylo zřízeno, jako celek nebo zčásti, aby umožnilo poskytování jedné nebo více služeb uvedených v příloze II bodech 2 až 4 uvedené směrnice.“* Na tuto definici pak navazuje bod 39 tohoto rozsudku, kde se uvádí: *„Tato definice pojmu „zařízení služeb“ je založena na objektivním kritériu, a sice na kritériu technické způsobilosti infrastruktury poskytovat určité služby, a nestanoví kritérium týkající se příjemců těchto služeb. Takové kritérium nezávisí ani na povaze nebo kvalifikaci právního titulu, na jehož základě je takové zařízení provozováno, ani na totožnosti příjemců uvedených služeb.“*

Podle bodu 41 rozsudku: *„V projednávané věci z žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce vyplývá, že zařízení dotčené v původním řízení bylo zřízeno, aby zde společnost Baltijas Ekspressis mohla provádět činnosti údržby a oprav lokomotiv, které patří do služeb uvedených ve zmíněné příloze II*

bodech 2 až 4. Depo Ventspils, jak to konstatuje předkládající soud, tudíž představuje „zařízení služeb“ ve smyslu čl. 3 bodu 11 směrnice 2012/34.“

Jak bylo uvedeno v protokolu, součástí vlečky jsou haly a koleje, které byly původně určeny k provádění údržby a nyní slouží k odstavování železničních kolejových vozidel. Tyto haly a koleje jsou s ohledem na výše uvedenou judikaturu „zařízení služeb“ podle čl. 3 bodu 11 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru. Toto vychází z objektivního kritéria technické způsobilosti infrastruktury poskytovat určité služby. Stejně tak § 2 odst. 9 zákona o dráhách je třeba vykládat s ohledem na objektivní kritéria. Slovní spojení „*provozovatelem zvláště určena k poskytování služeb*“ znamená, že takováto zařízení jsou zřízená či provozovaná jako technicky způsobilá k poskytování určité služby, respektive naplňují objektivní kritéria technické způsobilosti infrastruktury poskytovat určité služby.

Obviněná při státním dozoru potvrdila, že koleje a haly slouží k deponování železničních kolejových vozidel. Přesto trvá na tom, že nejde o zařízení služeb. S ohledem na skutečnost, že definice zařízení služeb je založena na objektivním kritériu, nelze k subjektivnímu hodnocení obviněné přihlížet.

Přestože Úřad původně předpokládal došetření věci až po vydání rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie o předběžných otázkách v případě vedeném u Úřadu pod sp. zn. ŘVP001/20, nový rozsudek poskytl dostatečné vodítko k výkladu pojmu zařízení služeb. S ohledem na nový rozsudek již Úřad nemá žádné pochybnosti o tom, že vlečka ČD slouží k napojení zařízení služeb. Stejně tak není důvod, aby údaje o vlečce ČD byly odstraněny ze seznamu vedeného Úřadem podle § 22a odst. 6 zákona o dráhách.

Námítky obviněné jsou nedůvodné.

IV. Upuštění od správního trestu

Druh správního trestu

Obviněná je právnickou osobou podle § 8 odst. 1 zákona č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy a státní organizaci Správa železnic. Předmětem podnikání akciové společnosti České dráhy je provozování železniční dopravy. V rámci správněprávní odpovědnosti je pak ukládán správní trest právnické osobě za to, že osoby odpovědné za její řízení a fungování nezajistily splnění povinností jí uložených. Za právnickou osobu fakticky jednají fyzické osoby jako její zástupci, zejména statutární orgány a zaměstnanci, jejichž jednání se právnické osobě přičítá. Jednáním těchto fyzických osob pak fakticky dochází k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, za který odpovídá právnická osoba.

Nesplnění povinností § 22a odst. 5 zákona o dráhách je výslovně označeno v § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách jako přestupek. V řešeném případě byly naplněny znaky tohoto přestupku uvedené v zákoně o dráhách. Vzhledem k tomu, že obviněná je právnickou osobou zřízenou ze zákona, dospěl Úřad k závěru, že vhodným správním trestem k dosažení výchovného účinku by bylo uložení pokuty.

Prověření promlčení přestupku

Úřad se nejprve zabýval tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek. Podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí v tomto případě promlčecí doba 3 roky, neboť je pro přestupek stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice činí 1 000 000 Kč. Přestupek spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti byl spáchán dne 30. 6. 2020 nezasláním sdělení ve stanovené lhůtě do 29. 6. 2020.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet u přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán, v tomto případě tedy od 1. 7. 2020. Promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost obviněné nezanikla. Úřad prokázal, že se obviněná dopustila tohoto přestupku, je za jeho spáchání odpovědná, a proto ji uznal vinnou. Současně jednání obviněné není trestným činem.

Upuštění od uložení správního trestu z důvodu nekonání společného řízení

Úřad přihlédl podle § 37 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky k tomu, že nebylo ve společném řízení rozhodnuto o dalších přestupcích, které byly spáchány dalšími skutky v souběhu. O dalších přestupcích byla vedena samostatná řízení pod sp. zn. POK001/21, POK002/21 a POK003/21.

Přestupek projednávaný v tomto řízení je ve vícečinném souběhu s pěti dalšími přestupky:

- a) **se čtyřmi přestupky podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o drahách**, vedenými pod sp. zn. POK001/21 a POK003/21 (nesplnění oznamovací povinnosti k vlečkám). Za každý z těchto přestupků lze podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách uložit pokutu ve stejné výši jako za zde projednávaný přestupek, tj. do 1 000 000 Kč. Tyto přestupky obviněná spáchala 16. 2. 2020, resp. 26. 2. 2020, tedy před zahájením tohoto řízení o přestupku.
- b) **s pokračováním v přestupku podle § 51 odst. 1 písm. i) zákona o dráhách**, vedeným pod sp. zn. POK002/21 (vykonávání hlavní činnosti bez oprávnění), za který lze podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách uložit pokutu ve stejné výši jako za zde projednávaný přestupek, tj. do 1 000 000 Kč. Toto pokračování v přestupku obviněná páchala do 14. 10. 2020, tedy k ukončení pokračování v přestupku došlo před zahájením tohoto řízení o přestupcích.

Všech šest přestupků nicméně nebylo projednáno ve společném řízení podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ačkoliv jde o přestupky, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností, vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy (provozování drah), a k jejichž projednání je podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona o dráhách příslušný Úřad.

Proto Úřad zohlednil zásady ukládání trestů za více přestupků podle § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pro účely trestání sbíhajících se přestupků upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky princip absorpce. Jeho podstata tkví v absorpci sazeb, tzn. že přísnější trest pohlcuje mírnější. Uložení sankce za přestupek v jednom řízení nebrání pozdějšímu samostatnému projednání souběžně spáchaných přestupků. Při ukládání sankce za ně však musí být v souladu se zásadou absorpční přihlédnuto k již uložené pokutě (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2018, č. j. 1 As 278/2018–87, www.nssoud.cz).

Všechny přestupky spáchané obviněnou mají stejnou trestní sazbu. Nejzávažnějším přestupkem byl pokračující přestupek výkonu hlavních činností bez oprávnění, neboť vydávání daňových dokladů bez oprávnění je ve srovnání s nesplněním oznamovací povinnosti závažnější přestupek, a byla za něj taktéž uložena nejvyšší pokuta.

Pokud by Úřad vedl společné řízení, připadala by mu za všech šest přestupků **optimální úhrnná pokuta ve výši 100 000 Kč**. Úřad přihlédl k tomu, že

- a) rozhodnutím ze dne 19. 3. 2021, č. j. UPDI-0560/21/AM2, ve spojení s rozhodnutím ze dne 14. 5. 2021, č. j. UPDI-1633/21/KP, ve věci sp. zn. POK001/21, byla obviněná za přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o drahách uložena v samostatném řízení **pokuta ve výši 5 000 Kč**,
- b) rozhodnutím ze dne 25. 6. 2021, č. j. UPDI-2214/21/DV, ve spojení s rozhodnutím ze dne 13. 8. 2021, č. j. UPDI-2746/21/KP, ve věci sp. zn. POK002/21, byla obviněná za přestupek podle § 51 odst. 1 písm. i) zákona o drahách uložena **pokuta ve výši 95 000 Kč**.

Úřad má za to, že správní trest uložený v samostatných řízeních za přestupky v souběhu lze považovat za odpovídající správnímu trestu, který by byl jinak uložen ve společném řízení. Úřad proto nyní od uložení správního trestu podle § 43 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky upustil. Úřad tak postupoval v souladu s výše uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu a aplikoval při stanovení trestu absorpční zásadu.

Úřad při upuštění od správního trestu přihlédl podle § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k významu a rozsahu následků přestupku a k povaze pachatele.

Obviněná zaslala dne 4. 2. 2021 výše uvedené doplnění dříve zasláního sdělení, obsahující seznam veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití je obviněná povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) a b) zákona o dráhách. V tomto seznamu byla uvedena i vlečka ČD. K tomu Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Obviněná ovšem následně pod bodem IV. výše uvedeného vyjádření ze dne 23. 2. 2021 uvedla, že vlečka ČD byla Úřadu nahlášena mylně, jelikož nejde o vlečku, splňující podmínku § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Jak bylo zjištěno při státním dozoru na této vlečce, toto vyjádření neodpovídá skutečnosti. Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin. V daném případě je dán zájem společnosti na tom, aby provozovatelé vleček ve lhůtách stanovených zákonem o dráhách jednorázově oznámili určité vlečky a také oznamovali změny, ke kterým u provozovaných vleček došlo. Účelem a smyslem plnění oznamovací povinnosti je především zajistit, aby měl Úřad aktuální a přesné informace o vlečkách a mohl zveřejnit jejich aktuální seznam tak, aby potenciální žadatelé o přístup byli řádně informováni.

Nesplnění oznamovací povinnosti vůči Úřadu ohrozilo výkon jeho činností jako správního orgánu příslušného k výkonu státní správy ve věcech drah podle § 54 odst. 1 zákona o dráhách, zejména zveřejňování seznamu vleček. Proto k jednání obviněné (poskytování nesprávných informací) Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Úřad dále zohlednil, jakou výši pokuty by uložil v případě, kdy by byl přestupek v tomto řízení projednán samostatně. Za přestupek podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách lze uložit podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona o dráhách pokutu do 1 000 000 Kč.

S přihlédnutím k uvedenému by Úřad přistoupil obdobně jako v řízení sp. zn. POK001/21 k uložení pokuty při spodní hranici sazby, neboť by dal při určení výměry uložené pokuty přednost preventivnímu charakteru uloženého trestu.

Z tohoto důvodu Úřad považoval za dostačující již uložené správní tresty v řízeních sp. zn. POK001/21 a POK002/21 v celkové výši 100 000 Kč. Úřad má za to, že tyto již dříve uložené tresty v kombinaci s vyslovením viny obviněné a projednáním přestupku v rámci tohoto řízení naplní preventivní účel trestu. Úřad proto dle § 43 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky od uložení správního trestu v tomto řízení upustil, jak je uvedeno ve výroku I.

Náklady řízení

Úřad uznal obviněnou vinnou a měl by jí tedy uložit povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. V tomto případě byl přestupek spáchán v souběhu s jiným přestupkem, o němž bylo vedeno samostatné řízení pod sp. zn. POK001/21, a v tomto řízení již byla obviněné povinnost nahradit náklady řízení uložena. S ohledem na skutečnost, že náklady řízení lze uložit při souběhu přestupků ve společném řízení pouze jednou, je třeba postupovat stejně i v případě, že přestupek ve společném řízení projednán nebyl. Proto Úřad povinnost nahradit náklady řízení obviněné v tomto řízení neuložil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad u Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě 15 dnů. Ta se počítá ode dne následujícího po doručení stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře.



v z. Ing. Michal Urban

Mgr. Tomáš Myslivec

vedoucí oddělení přístupu ke službám
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

Rozdělovník

obviněná

dotčený orgán

Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2

Doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Sdělují, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem 141339996-281892-210902153958, skládající se z 7 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Subjekt, který autorizovanou konverzí dokumentu provedl:

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Datum vyhotovení doložky:

2.9.2021

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzí dokumentu provedla:

MILUŠE ADAMOVIÁ



141339996-281892-210902153958

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.