



Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Ing. Pavel Kodym

předseda

Sp. zn: UPDI-OPD0033/17

Č.j.: UPDI-279/17-OPEP-SPR/VE

V Praze dne 1. února 2018

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře jako odvolací orgán příslušný podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) na základě návrhu rozkladové komise ve smyslu ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu rozhodl o rozkladu podaném dne 23. října 2017 účastníkem řízení společností České dráhy, a.s., IČ: 709 94 226, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (dále jen „ČD“), dopisem č.j.: 778/2017-O11 (dále jen „rozklad ČD“) proti rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře vydanému pod sp. zn. UPDI-OPD0033/17, č. j. UPDI-1285/17-OPDI-SPR/MM dne 13. září 2017, na rozhodnutí bylo chybně uvedeno datum vyhotovení, správné datum je 13. října 2017, (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla schválena žádost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 709 94 234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, 110 00, (dále jen „SŽDC“) o schválení návrhu změny plánu omezení provozování dráhy na měsíc listopad 2017 **takto**:

Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 4 a ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu se řízení zastavuje a napadené rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře vydané dne 13. října 2017, č. j. UPDI-1285/17-OPDI-SPR/MM se ruší.

Účastníci řízení:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 709 94 234, Dlážděná 1003/7, Praha 1, 110 00,
- České dráhy, a.s., IČO: 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222, Praha 1, PSČ 110 15,
- Advanced World Transport a.s. IČO: 47675977 Ostrava - Moravská Ostrava, Hornopolní 3314/38, PSČ 70262
- ČD Cargo, a.s. IČO:28196678, Jankovcova 1569/2c, Praha 7 - Holešovice, PSČ 17000
- LEO Express a.s., IČO: 29016002, Řehořova 908/4, Žižkov, Praha 3 130 00
- PKP CARGO S.A., IČO: 0000027702, ul. Grójecka 17, 02-021 Warszawa, Polsko,
- METRANS Rail s.r.o., IČO: 26361485, Podleská 926, Praha 10, PSČ 10400
- UNIPETROL DOPRAVA, s.r.o., IČO: 64049701, Litvínov - Růžodol č.p. 4, Litvínov 436 70
- KŽC Doprava, s.r.o., IČO:27423069, Praha 9 - Koloděje, Meinlinova 336, PSČ 19016
- RegioJet a.s., IČO:28333187 náměstí Svobody 86/17, Brno-město, Brno 602 00
- ARRIVA vlaky s.r.o., IČO: 28955196 Křižíkova 148/34, Karlín, Praha 8186 00
- BF Logistics s.r.o., IČO: 27406911, Beranových 65, Praha 9, PSČ 19902

- EXPRESS GROUP s.r.o., IČO: 25696645, Laudova 1025/9, Praha 6 - Řepy, PSČ 16300
- IDS CARGO a.s., IČO:27820017, Albertova 229/21, Olomouc - Nová Ulice, PSČ 77900
- LTE Logistik a Transport Czechia s.r.o, IČO: 27208028 Dolní 404, Šilheřovice 747 15
- LTE Logistik a Transport Slovakia s.r.o., IČO: 35 845 961, Kopčianska 1, Bratislava 851 01, Slovenská republika
- RM LINES, a.s., IČO:27274489, Jednoty 1931, Sokolov, PSČ 35601
- GW Train Regio a.s., IČO: 28664116 U Stanice 827/9, Střekov Ústí nad Labem, 400 03
- SD - Kolejová doprava, a.s., IČO: 25438107 Tušimice 7, Kadaň 432 01
- Rail Cargo Carrier - Czech Republic s.r.o., IČO: 01569236, Žerotínova 1132/34, Žižkov, Praha 3 130 00
- Ministerstvo dopravy, IČO: 66003008, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1 110 15
- Moravskoslezský kraj, IČO: 70890692, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Olomoucký kraj, IČO: 60609460 Jeremenkova 40a, 77911 Olomouc,
- Jihomoravský kraj, IČO: 70888337, Brno-střed, Veveří, Žerotínovo náměstí 449/3
- Liberecký kraj, IČO: 70891508, Liberec IV-Perštýn, U Jezu 642/2a
- Plzeňský kraj, IČO: 70890366, Plzeň 3, Jižní Předměstí, Škroupova 1760/18
- Jihočeský kraj, IČO: 70890650, České Budějovice 7, U Zimního stadionu 1952/2
- Středočeský kraj, IČO: 70891095, Zborovská 11 150 21 Praha 5
- Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO: 05792291, Rytířská 406/10, 110 Praha 1, Staré Město
- Hl město Praha, Mariánské nám. 2/2, Praha 1, 110 01, IČ 00064581
- Regionální organizátor Pražské integrované dopravy, Rytířská 10, 110 00 Praha 1, IČ 60437359
- Ústecký kraj, IČO: 70892156, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- Královéhradecký kraj, IČO: 70889546, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Pardubický kraj, IČO: 70892822, Komenského náměstí 125, Pardubice I, Pardubice-Staré Město
- Zlínský kraj, IČO: 70891320, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Odůvodnění:

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „ÚPDI“) obdržel dne 11. září 2017 žádost SŽDC jakožto provozovatele dráhy o schválení návrhu změny plánu omezení provozování dráhy na měsíc listopad 2017. Dnem podání bylo podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno v této věci správní řízení dle ustanovení § 23c odst. 1 a odst. 5 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“). ÚPDI oznámil dopisem č. j. UPDI-1206/17-OPDI-SPR/MM ze dne 18. září 2017 zahájení řízení všem známým účastníkům řízení.

ÚPDI usnesením poznamenaným do spisu, č. j. UPDI-1227/17-OPDI-SPR/MM ze dne 22. září 2017, rozhodl podle ustanovení § 140 odst. 3 správního řádu o tom, že v řízení o jednotlivých omezeních provozování dráhy vyloučí ze společného řízení schválení návrhu plánu omezení provozování dráhy v úseku Kácov - Zruč nad Sázavou, jelikož v té věci již bylo v době podání žádosti vedeno řízení pod spisovou značkou UPDI-OPD0030/17 a vznikala zde podle § 48 odst. 1 správního řádu překážka litispendence.

Následně oznámením č. j. UPDI-1252/17-OPDI-SPR/MM ze dne 25. září 2017 ÚPDI sdělil všem účastníkům, že mají možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to nejpozději do 5 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení.

ÚPDI vydal dne 13. října 2017 napadené rozhodnutí (na rozhodnutí nesprávně uvedeno 13. září 2017) toto rozhodnutí bylo společnosti ČD doručeno téhož dne. Dne 23. října 2017 byl do datové schránky ÚPDI doručen rozklad podaný společností ČD. Rozklad byl podán řádně a včas.

Dopisem UPDI-1481/17-OPDI-SPR/MM ze dne 9. listopadu 2017 byli účastníci řízení vyzváni, aby se vyjádřili k podanému rozkladu. Této možnosti využila SŽDC a ve stanovením termínu se vyjádřila dopisem č.j.: 45564/2017-SZDC-GR-O11 ze dne 16. listopadu 2017.

Z výše uvedeného je patrné, že ÚPDI činil úkony v předmětném řízení bez zbytečného odkladu, a to zejména vzhledem k problematickému doručování zahraničním účastníkům řízení. Lhůta pro vydání prvoinstančního rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 71 odst. 3 písm. b) správního řádu byla v předmětném řízení bezezbytku dodržena, neboť ÚPDI vydal rozhodnutí za 32 dní od doručení žádosti. Rozhodnutí bylo vydáno 13. října 2017 tedy s dostatečným předstihem, tak aby v případě, že žádný z účastníků řízení nevyužije opravného prostředku proti rozhodnutí, mohlo rozhodnutí nabýt právní moci před 1. listopadem 2017.

Rozhodnutí bylo vydáno včas i přesto, že bylo ze strany žadatele podáno v termínu, kdy bylo s ohledem na lhůty stanovené správním řádem pro druhoinstanční rozhodování jednoznačně patrné, že v případě, že bude vydané rozhodnutí napadeno opravným prostředkem, nebude v žádném případě možné vydat druhoinstanční rozhodnutí před 1. listopadem 2017.

Podat příslušnou žádost je výhradně v dispozici provozovatele dráhy, v tomto případě SŽDC. Pokud se tedy žadatel rozhodne podat žádost v termínu, ve kterém ani při striktním dodržení zákona stanovených termínů není možné dospět k pravomocnému druhoinstančnímu rozhodnutí, musí si být vědom rizika, které je s tímto postupem spojené. V případě, že žadatel toto riziko podstoupí, musí se následně vypořádat s důsledky takového svého riskantního jednání.

Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu stanovuje druhoinstančnímu orgánu rozhodujícímu o podaném rozkladu povinnost zastavit řízení a bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí pokud zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení. Takovéto skutečnosti jsou zákonem předvídaný např. v ustanovení § 66 správního řádu.

Předmětné řízení bylo vedeno za účelem schválení návrhu změny plánu omezení provozování dráhy na měsíc listopad 2017. Přičemž se jedná o změnu plánu omezení provozování dráhy na rok 2017, který byl schválen na základě právní úpravy platné do 31. 3. 2017 příslušným správním úřadem, tedy Drážním úřadem. Předmět řízení byl z časového hlediska vymezen měsícem listopadem, ve kterém měla být provedena jednotlivá omezení provozování dráhy, která měla být uskutečněna nad rámec, případně odlišně od schváleného ročního plánu omezení provozování dráhy pro rok 2017.

Ustanovení § 23b a 23c zákona o dráhách upravující problematiku omezení provozování drážní dopravy stanovuje podmínky, za kterých je provozovatel dráhy oprávněn omezit provozování dráhy. Ustanovení § 23c odst. 3 zákona o drahách výslovně uvádí, že omezit provozování dráhy nebo její části z důvodu provádění činností, které nejsou zahrnuty do schváleného plánu omezení, může provozovatel pouze, jde-li o činnosti spojené s obnovováním

provozoschopnosti dráhy po jejím narušení živelní nebo mimořádnou událostí, údržbou nebo opravou dráhy, nepřekračuje-li předpokládaná doba omezení 24 hodin, nebo nedojde-li k omezení provozování drážní dopravy na dráze, nebo údržbou nebo opravou dráhy, nejsou-li splněny podmínky podle písmene b) ale provedení těchto činností nesnese odkladu.

Z uvedeného je patrné, že jakékoliv omezení provozování dráhy, které nesplňuje výše uvedená kritéria, je možné provést pouze po předchozím pravomocném schválení ÚPDI.

Z obsahu správního spisu se poddává, že předmětem žádosti byla omezení provozování dráhy ve smyslu ustanovení § 23b odst. 1 písm. a) případně b) zákona o dráhách, neboť omezení provozování dráhy ve smyslu ustanovení § 23b odst. 1 písm. c) zákona o dráhách nejsou předmětem schvalování, ale pouze předmětem vyrozměnění ÚPDI.

Zákon o dráhách v tomto případě nepřipouští dodatečnou aprobaci provedených omezení provozování dráhy ve smyslu jeho ustanovení § 23b odst. 1 písm. a) případně b), neboť takovou možnost vůbec nezná a pokud by ÚPDI takovouto dodatečnou aprobaci provedl, jednalo by se jednoznačně o nezákonné rozhodnutí, a současně byl by popřen smysl institutu schválení omezení provozování a posuzování, zda byly splněny zákonné podmínky pro jeho provedení.

Vzhledem k výše uvedenému a ke skutečnosti, že napadené rozhodnutí o schválení změn plánu výluk na měsíc listopad 2017 nenabýlo právní moci před 1. listopadem 2017 a dodatečnou aprobaci zákon o dráhách nepřipouští, stala se předmětná žádost SŽDC uplynutím měsíce listopadu 2017 zjevně bezpředmětnou ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Tato skutečnost odůvodňuje zastavení řízení bez dalšího a zrušení napadeného rozhodnutí. Pokud odvolací orgán takovou skutečnost v řízení zjistí, ukládá mu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu povinnost zastavit předmětné řízení a napadené rozhodnutí bez dalšího zrušit, aniž by napadené rozhodnutí přezkoumával postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu.

Nad výše uvedené pak odvolací orgán uvádí následující. ČD v podaném vyjádření v rámci správního řízení a opakovaně pak v podaném rozkladu požadovaly, aby ÚPDI stanovil ve svém rozhodnutí podmínku, že omezení provozování dráhy může provozovatel dráhy provést výhradně v případě, že se dopravci podaří zajistit náhradní autobusovou dopravu. Dle názoru ČD ust. § 22 odst. 1 písm. a) zákona o dráhách provozovatel dráhy je povinen provozovat dráhu jednak podle pravidel pro provozování dráhy a úředního povolení a jednak tak, aby umožnil provozování drážní dopravy bezpečným a plynulým způsobem, což je i povinností dopravce podle § 36 odst. 1 písm. a) zákona o dráhách.

ČD připouštějí, že změnou zákona o dráhách, došlo k zúžení pravomoci správního orgánu v tom smyslu, že pokud jsou splněny požadavky dle § 23b zákona o dráhách, nemůže regulační subjekt takové omezení neschválit. Považují stanovenou povinnost projednání omezení provozování dráhy, dle § 23b odst. 4 zákona o dráhách, především za akceptaci relevantních připomínek dopravců v maximální možné míře.

ČD se nadále porovnáváním účinné a předchozí úpravy zákona o dráhách dovolávají zvláštní ochrany veřejného zájmu při uspokojování potřeby veřejných přepravních služeb, spočívající v možnosti stanovit si vlastní podmínky pro schválení plánu omezení provozování dráhy a považují napadené rozhodnutí v tomto smyslu za nedostatečné a nerespektující veřejný zájem, a tedy § 2 odst. 1 a 4 správního řádu, § 23c odst. 2 zákona o dráhách.

K tomuto požadavku ČD uvádí odvolací orgán následující.

Povinnost provozovatele dráhy provozovat dráhu plynule nelze vykládat tím způsobem, že provozovateli dráhy vzniká povinnost, aby zajistil, že dopravce bude realizovat přepravu včas

a udrží návaznost spojů. Jedná se zjevně zkreslující výklad - základní povinností provozovatele dráhy je provozovat dráhu bezpečně se zajištěním plynulé dopravy.

Povinnost zajistit náhradní autobusovou dopravu je v ustanovení § 36 odst. 1 písm. g) je zcela jednoznačně stanovena dopravci. V případě nesplnění této zákonné povinnosti je současně v ustanovení § 55 odst. 3 písm. b) zákona o dráhách konstruován přešůpek, kterého se dopustí dopravce, v případě, že nezabezpečí náhradní autobusovou dopravu. Předmětná úprava je tedy zcela jednoznačná a konzistentní v tom, že zajištění je zcela výhradní povinností a odpovědností dopravce a tuto odpovědnost nelze jakýmkoliv způsobem přesouvat na jiný subjekt. Výklad ČD, není v souladu s obecnými právními zásadami, když předvídá své protiprávní chování a požaduje po správním orgánu, aby ve svém rozhodnutí, kterým schvaluje omezení provozování dráhy, automaticky presumoval, že dopravce se bude chovat protiprávně. Navíc ČD požaduje, aby správní orgán situaci, kdy se dopravce dopustí protiprávního chování tím, že nezajistí náhradní autobusovou dopravu, uvedl jako podmínku svého rozhodnutí. Skutečnost, že ČD požaduje po ÚPDI, aby při svém rozhodování automaticky zohledňoval budoucí protiprávní jednání ČD a argumentuje tuto povinnost ustanovením správního řádu a jeho základními zásadami, je více než kuriózní a v právním státě jednoznačně neakceptovatelná. V konečném důsledku by toto totiž mimo jiné znamenalo, že je SŽDC kladena podmínka, kterou není sto ovlivnit. Nezákonné jednání ČD by negativně ovlivnilo provádění údržbových prací, když by nebylo možno uskutečnit omezení provozování dráhy.

Nelze se také ztotožnit s názorem, že nezajištění náhradní autobusové dopravy, které je v kompetenci dopravce, nikoliv provozovatele dráhy, je důvodem nenaplnění podmínek § 23b odst. 4 zákona o dráhách. Podle jeho znění provozovatel dráhy projednává návrh plánu omezení provozování dráhy s dopravci a objednavateli veřejných služeb v přepravě cestujících. Ustanovení neobsahuje žádná povinnosti provozovatele dráhy zohledňovat zajišťování náhradní autobusové dopravy ze strany dopravců. Při přijetí tohoto výkladu by schvalování ročního plánu omezení provozování dráhy musela být nasmlouvána náhradní autobusová doprava na všechna omezení provozování dráhy pro všechny dopravce, což není v praxi reálné.

Tvrzení ČD, že povinností provozovatele dráhy je akceptovat připomínky dopravců v maximálně možné míře, včetně požadavku na zavedení a fungování náhradní autobusové dopravy je nepřiměřeně extenzivním výkladem tohoto ustanovení. Současná konstrukce projednání navrhovaných omezení provozování dráhy požaduje primárně dohodu stran na jeho podmínkách. Současně však zákon o dráhách v ustanovení § 23b odst. 5 stanovuje mechanismus, pro případ, že by k takovéto dohodě nedošlo. Je tedy patné, že zákon předpokládá, že požadavky obou stran budou protichůdné a pro případ přetrvávání rozporů stanovuje mechanismus. Nelze se tedy ztotožnit s výkladem ČD, že pokud nebyly při projednání akceptovány připomínky dopravce, jedná se o rozpor s ustanovením § 23b zákona o dráhách. Tuto situaci nemůže považovat za rozpornou se zákonem, když ji v ustanovení § 23b zákona o dráhách zákonodárce sám předpokládá a řeší její následky.

Odvolací orgán dále konstatuje, že znění ustanovení § 23c zákona o dráhách v platném a účinném znění nedává UPDI kompetenci ke stanovování podmínek v rozhodnutí o schválení návrhu plánu omezení provozování dráhy nebo její části, neboť jeho díkce je naprosto odlišná od úpravy platné do 31. března 2017, která stanovovala, že drážní správní úřad na základě vyznění provozovatele dráhy může rozhodnout o době a podmínkách omezeného provozování dráhy nebo její části.

Rozkladová komise navrhla odvolacímu orgánu, aby podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) s přihlédnutím k ustanovení § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí pro zjevnou bezpředmětnost bez dalšího zrušil a předmětné řízení zastavil. Odvolací orgán ztotožnil s názorem rozkladové komise, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze dle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Pavel Kodým
*předseda Úřadu pro přístup
k dopravní infrastruktuře*

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 709 94 234, Dlážděná 1003/7, Praha 1, 110 00,
- České dráhy, a.s., IČO: 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222, Praha 1, PSČ 110 15,
- Advanced World Transport a.s. IČO: 47675977 Ostrava - Moravská Ostrava, Hornopolská 3314/38, PSČ 70262
- ČD Cargo, a.s. IČO:28196678, Jankovcova 1569/2c, Praha 7 - Holešovice, PSČ 17000
- LEO Express a.s., IČO: 29016002, Řehořova 908/4, Žižkov, Praha 3 130 00
- PKP CARGO S.A., IČO: 0000027702, ul. Grójecka 17, 02-021 Warszawa, Polsko,
- METRANS Rail s.r.o., IČO: 26361485, Podleská 926, Praha 10, PSČ 10400
- UNIPETROL DOPRAVA, s.r.o., IČO: 64049701, Litvínov - Růžodol č.p. 4, Litvínov 436 70
- KŽC Doprava, s.r.o., IČO:27423069, Praha 9 - Koloděje, Meinlinova 336, PSČ 19016
- RegioJet a.s., IČO:28333187 náměstí Svobody 86/17, Brno-město, Brno 602 00
- ARRIVA vlaky s.r.o., IČO: 28955196 Křižíkova 148/34, Karlín, Praha 8186 00
- BF Logistics s.r.o., IČO: 27406911, Beranových 65, Praha 9, PSČ 19902
- EXPRESS GROUP s.r.o., IČO: 25696645, Laudova 1025/9, Praha 6 - Řepy, PSČ 16300
- IDS CARGO a.s., IČO:27820017, Albertova 229/21, Olomouc - Nová Ulice, PSČ 77900
- LTE Logistik a Transport Czechia s.r.o, IČO: 27208028 Dolní 404, Šilheřovice 747 15
- LTE Logistik a Transport Slovakia s.r.o., IČO: 35 845 961, Kopčianska 1, Bratislava 851 01, Slovenská republika

- RM LINES, a.s., IČO:27274489, Jednoty 1931, Sokolov, PSČ 35601
- GW Train Regio a.s., IČO: 28664116 U Stanice 827/9, Střekov Ústí nad Labem, 400 03
- SD - Kolejová doprava, a.s., IČO: 25438107 Tušimice 7, Kadaň 432 01
- Rail Cargo Carrier - Czech Republic s.r.o., IČO: 01569236, Žerotínova 1132/34, Žižkov, Praha 3 130 00
- Ministerstvo dopravy, IČO: 66003008, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1 110 15
- Moravskoslezský kraj, IČO: 70890692, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Olomoucký kraj, IČO: 60609460 Jeremenkova 40a, 77911 Olomouc,
- Jihomoravský kraj, IČO: 70888337, Brno-střed, Veveří, Žerotínovo náměstí 449/3
- Liberecký kraj, IČO: 70891508, Liberec IV-Perštýn, U Jezu 642/2a
- Plzeňský kraj, IČO: 70890366, Plzeň 3, Jižní Předměstí, Škroupova 1760/18
- Jihočeský kraj, IČO: 70890650, České Budějovice 7, U Zimního stadionu 1952/2
- Středočeský kraj, IČO: 70891095, Zborovská 11 150 21 Praha 5
- Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO: 05792291, Rytířská 406/10, 110 Praha 1, Staré Město
- Hl město Praha, Mariánské nám. 2/2, Praha 1, 110 01, IČ 00064581
- Regionální organizátor Pražské integrované dopravy, Rytířská 10, 110 00 Praha 1, IČ 60437359
- Ústecký kraj, IČO: 70892156, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- Královéhradecký kraj, IČO: 70889546, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Pardubický kraj, IČO: 70892822, Komenského náměstí 125, Pardubice I, Pardubice-Staré Město
- Zlínský kraj, IČO: 70891320, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Dotčený orgán:

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2

Spis