



ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, příslušný rozhodovat podle § 3 a § 4 odst. 1 zákona č. 320/2016 Sb., o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, ve spojení s § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v **řízení o rozkladu, který podala účastnice řízení, společnost PKP CARGO INTERNATIONAL, a. s., IČO 47675977**, se sídlem Betonářská 580/14, Muglinov, 712 00 Ostrava, přezkoumal rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 24. 9. 2021, č. j. UPDI-3170/21/UM, o uložení odstranění nedostatků podle § 58 odst. 4 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, a **rozhodl takto:**

Podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se rozklad zamítá a rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 24. 9. 2021, č. j. UPDI-3170/21/UM, sp. zn. KOP001/21, se potvrzuje.

Odůvodnění

I. Správní řízení v prvním stupni

Účastnice řízení (dále jen „účastnice“) je vlastnící a provozovatelkou dráhy a provozovatelkou služeb na vlečce „Vlečková síť OKD, Doprava, a.s.“, jejíž rozsah je uveden v úředním povolení ev. č. ÚP/1995/0034 z 15. 08. 1995, v platném znění (dále jen „vlečka OKDD“). Jedná se o vlečku veřejně nepřístupnou podle podmínky § 22a odst. 1 zákona o dráhách s povinností umožnit dopravci nediskriminačním způsobem za cenu sjednanou podle cenových předpisů přístup podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách.

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“) vykonal u účastnice státní dozor, sp. zn. STD003/21, s cílem ověřit plnění povinností provozovatelky dráhy a provozovatelky zařízení služeb se zaměřením na povinnosti uvedené v § 22a a § 23d zákona o dráhách, o jehož průběhu a kontrolních zjištěních byl sepsán protokol ze dne 28. 7. 2021, č. j. UPDI-2554/21/UM. Účastnice podala dne 12. 8. 2021 proti kontrolním zjištěním námitky, které byly vyřízeny dopisem ze dne 25. 8. 2021, č. j. UPDI-2907/21/MT.

Úřad vykonal u účastnice také cenovou kontrolu, sp. zn. CKO001/21, o jejímž průběhu a kontrolních zjištěních byl sepsán protokol ze dne 7. 5. 2021, č. j. UPDI-1532/21/SO. Účastnice podala dne 24. 5. 2021 proti kontrolním zjištěním námitky, které byly vyřízeny dopisem ze dne 15. 6. 2021, č. j. UPDI-1844/21/PB.

Na základě výsledku státního dozoru Úřad zahájil pod sp. zn. KOP001/21 oznámením ze dne 27. 8. 2021, č. j. UPDI-2929/21/MT, toto řízení z moci úřední, jehož předmětem je uložení způsobu a lhůty k odstranění nedostatků zjištěných při státním dozoru, a jejich příčin.

Úřad poté oznámil účastnici ukončení dokazování, dopisem ze dne 10. 9. 2021, č. j. UPDI-3045/21/UM. Ta využila svého práva a zaslala Úřadu v příloze dopisu ze dne 15. 9. 2021 své vyjádření k řízení.

Napadené rozhodnutí

Dne 24. 9. 2021, č. j. UPDI-3170/21/UM, vydal Úřad napadené rozhodnutí, kterým účastnici uložil, aby odstranila nedostatky podle § 58 odst. 4 zákona o dráhách, způsobené porušením svých povinností.

Účastnici byla uložena povinnost, aby podle čl. 4 odst. 1 prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/2177, o přístupu k zařízením služeb a k službám souvisejícím s železniční dopravou (dále jen „nařízení Komise (EU) 2017/2177“), vypracovala popis zařízení služeb pro zařízení služeb a služby, za které je odpovědná, v rozsahu čl. 4 odst. 2 tohoto nařízení a v rozsahu § 23d odst. 2 zákona o dráhách. Dále bylo účastnici uloženo zveřejnit popis zařízení služeb v souladu s čl. 5 nařízení Komise (EU) 2017/2177. Účastnice má také přijmout vlastní opatření, které by zajistilo umožnění užití vlečky, zařízení služeb a poskytnutí služeb dopravcům v souladu s § 22a odst. 3 a § 23d zákona o dráhách, a s nařízením Komise (EU) 2017/2177.

II. Rozklad

Dne 11. 10. 2021 podala proti napadenému rozhodnutí účastnice rozklad. Napadené rozhodnutí bylo účastnici doručeno 24. 9. 2021 do datové schránky. Poslední den lhůty pro podání rozkladu připadl na 11. 10. 2021. Rozklad byl podán včas.

III. Přehled podaných námitek

1. Podle názoru účastnice Úřad nesprávně dovodil existenci odstavných kolejí pouze z návrhu smlouvy, který však byl chybný.
2. Zařízení společnosti OKD, a.s., IČO 05979277, se sídlem Stonava 1077, 735 34 Stonava (dále jen „OKD, a.s.“), na vlečce OKDD nejsou zařízeními služeb, jelikož jejich popis není kompletní, a zařízení je využíváno pouze pro potřeby jejich provozovatele.

IV. Námitky podané do rozkladu a jejich vypořádání

Námitky účastnice

Účastnice namítá, že Úřad v napadeném rozhodnutí nesprávně tvrdí, že účastnice provozuje zařízení služeb dle § 23d zákona o dráhách, resp. vyhlášky č. 76/2017 Sb., o obsahu a rozsahu služeb poskytovaných dopravci provozovatelem dráhy a provozovatelem zařízení služeb. Úřad svá tvrzení dokládá pouze z pracovního textu návrhu *Smlouvy o provozování drážní dopravy na dráze – vlečce „Vlečková síť OKD, Doprava, a.s.* (dále jen „Návrh smlouvy“) předloženého dopravci ČD Cargo a.s., IČO 28196678, se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7. Uvedená verze obsahovala chyby a nepřesnosti, termín „služba“ byl nesprávně formulován. Mělo se jednat o sankci a takto to v budoucnosti bude formulováno. Účastnice opětovně prohlašuje, že nemá a neměla v úmyslu provozovat na vlečce OKDD zařízení služeb spočívající ve službě nabídky odstavných kolejí.

Stanovisko rozkladového orgánu

K námitce účastnice, že informace o odstavení vozidel v Návrhu smlouvy byla chybná a fakticky se mělo jednat o sankci, rozkladový orgán uvádí, že ji nelze považovat za pravdivou.

Ve vyjádření účastnice ze dne 3. 6. 2021, č. j. C00/239/21 v souvisejícím řízení STD003/21 (dále jen „vyjádření ze dne 3. 6. 2021“) se pod bodem 5 uvádí, že *návrh smlouvy odrážel požadavky, které byly známy v době, kdy se návrh tvořil a byl odeslán na ČD Cargo a.s.... Od tehdy známých požadavků se odvíjelo i uvedení cenových podmínek... Navržená indikativní cena vycházela z aktuálních podmínek a požadavků aktuálních v době vzniku indikativní ceny.* V tomto vyjádření účastnice potvrzuje, že cena za odstavení uvedená v Návrhu smlouvy byla stanovena kalkulací a nezmiňuje, že by šlo o sankci. Pokud by účastnice v Návrhu smlouvy chybovala, musela by na to upozornit již ve vyjádření ze dne 3. 6. 2021, což neučinila.

Podle názoru rozkladového orgánu není podstatné, jestli službu odstavení vozidel chce účastnice poskytovat či nikoliv. Podstatné je, že se na vlečce OKDD vyskytují koleje, které poskytnutí takové služby umožňují, a takováto služba je poskytována pro potřebu účastnice. To bylo v řízení prokázáno a uvedeno v napadeném rozhodnutí pod bodem III. Existenci odstavných kolejí účastnice kromě Návrhu smlouvy potvrdila i ve vyjádření ze dne 3. 6. 2021. Povinnost poskytnutí služby jí pak bez ohledu na její vůli ukládá § 23d odst. 3 zákona o dráhách.

Rozkladový orgán odkazuje na bod III. napadeného rozhodnutí nadepsaný *Vyjádření účastnice řízení ze dne 15. 9. 2021.* Zde Úřad odkázal na definici zařízení služeb uvedenou v § 2 odst. 9 zákona o dráhách, avšak v důsledku chyby v psaní uvedl § 9 zákona o dráhách. Správně mělo být odkázáno na § 2 odst. 9 zákona o dráhách. Úřad odůvodnil, že s ohledem na tuto definici je určení zařízení služeb materiálně naplněno tím, že se příslušné zařízení za účelem poskytování dané služby používá.

Dále zde Úřad odkazuje na charakteristiku provozu na vlečce OKDD, kterou účastnice popsala ve vyjádření ze dne 3. 6. 2021 pod bodem 5. Z něj vyplývá, že technologie nakládky závisí na kvalitě nakládaného uhlí, a vyžaduje operativně měnit přistavované vozy podle místa určení při přepravě (relace). Aby toto mohlo být realizováno, musejí být různé skupiny vozů, pro různé relace, operativně k dispozici, tzn. odstaveny na vlečce OKDD. Z uvedeného vyplývá, že služba odstavení vozidel se na vlečce fakticky provozuje, a to pouze pro potřeby účastnice. Na základě výše uvedeného dospěl rozkladový orgán k závěru, že na vlečce OKDD jsou odstavné koleje jako zařízení služeb.

Na základě výše uvedeného rozkladový orgán konstatuje, že námitky účastnice nejsou důvodné.

Námítka účastnice

Informace o zařízeních služeb provozovaných společností OKD, a.s., provozovatel tohoto zařízení účastnici neposkytl, takže nemohlo dojít k řádnému naplnění zákonné povinnosti zveřejnit popis. Účastnice zastává názor, že popis na internetových stránkách OKD, a.s. není kompletní. Proto se o zařízení služeb nejedná, a navíc uvedením popisu se z něj nestává zařízení služeb. OKD, a.s. žádné služby na těchto zařízeních nikomu nenabízí a všechna zařízení slouží výhradně k uspokojení jejích vlastních potřeb, zveřejnění popisu bylo způsobeno neznalostí zákona. Uvedené zařízení spíše naplňuje podstatu jiného zařízení nebo manipulačního místa ve smyslu § 22a odst. 3 písmeno c) zákona o dráhách.

Stanovisko rozkladového orgánu

Rozkladový orgán zde odkazuje na rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ze dne 15. července 2021, *Latvijas dzelzceļš“ VAS v. Valsts dzelzceļa administrācija, C-60/20, ECLI:EU:C:2021:610* (dále jen „rozhodnutí SDEU C-60/20“), konkrétně na následující body:

38. Na úvod je třeba připomenout, že pro účely použití směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru se „zařízením služeb“ ve smyslu čl. 3 bodu 11 této směrnice rozumí zařízení včetně pozemku, budovy a vybavení, které bylo zřízeno, jako celek nebo zčásti, aby umožnilo poskytování jedné nebo více služeb uvedených v příloze II bodech 2 až 4 uvedené směrnice.

39. Tato definice pojmu „zařízení služeb“ je založena na objektivním kritériu, a sice na kritériu technické způsobilosti infrastruktury poskytovat určité služby, a nestanoví kritérium týkající se příjemců těchto služeb. Takové kritérium nezávisí ani na povaze nebo kvalifikaci právního titulu, na jehož základě je takové zařízení provozováno, ani na totožnosti příjemců uvedených služeb.

40. Skutečnost, že pouze železniční podnik zajišťující provoz infrastruktury využívá tyto služby, tak nebrání závěru, že tato infrastruktura představuje „zařízení služeb“ ve smyslu čl. 3 bodu 11 směrnice 2012/34.

42. Pro účely rozhodnutí, zda zařízení musí být považováno za „zařízení služeb“, je irelevantní kvalifikace přiznaná tomuto zařízení v nájemní smlouvě i okolnost, že toto zařízení je či není uvedeno ve zprávě o síti uvedené v článku 27 směrnice 2012/34. Tato zpráva uvádí některé informace o povaze infrastruktury dostupné železničním podnikům a zejména upřesňuje, jak uvádí odstavec 2 tohoto článku, podmínky pro přístup k zařízením služeb napojeným na síť provozovatele infrastruktury a pro poskytování služeb v těchto zařízeních. Z tohoto ustanovení ani z přílohy IV této směrnice, která upřesňuje obsah zprávy o síti, však nevyplývá, že zápis infrastruktury do tohoto dokumentu představuje podmínku nezbytnou k tomu, aby taková infrastruktura byla kvalifikována jako „zařízení služeb“ ve smyslu čl. 3 bodu 11 uvedené směrnice. I když totiž tento článek 27 ukládá povinnost uvést ve zprávě o síti existující zařízení služeb, nelze tvrdit, že by opomenutí v tomto ohledu mohlo mít za následek zpochybnění existence takového zařízení služeb.

Popis zařízení služeb je s ohledem na § 33 odst. 3 písm. l) a odst. 6 zákona o dráhách součástí prohlášení o dráze, pro které je ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru použit termín zpráva o síti. Z výše uvedeného bodu 42 odůvodnění rozhodnutí SDEU C-60/20 pak vyplývá, že nekompletní popis zařízení služeb nemůže být důvodem k tomu, aby se o zařízení služeb nejednalo.

Podle názoru rozkladového orgánu skutečnost, že všechna zařízení slouží výhradně k uspokojení potřeb OKD, a.s., není s ohledem na výše uvedené body 39 a 40 odůvodnění rozhodnutí SDEU C-60/20 důvodem pro jejich nezařazení mezi zařízení služeb. Definice zařízení služeb nezávisí ani na totožnosti příjemců uvedených služeb, ani na skutečnosti, že tyto služby využívá pouze jejich vlastník a provozovatel.

Nakládací či vykládací zařízení OKD, a.s. používaná pro nakládku či vykládku železničních vozů a kolejové váhy se používají za účelem nakládání vozů a vážení těchto vozů. Jsou tedy technicky způsobilá k poskytování příslušných služeb. Rozkladový orgán souhlasí s účastnicí, že samotným uvedením popisu se z něj ještě nestává zařízení služeb. V tomto případě se však zařízením služeb nestalo uvedením popisu, ale svou technickou způsobilostí služby poskytnout. Na základě výše uvedeného dospěl rozkladový orgán k závěru, že zařízení provozovaná společností OKD, a.s. jsou zařízeními služeb.

Na základě výše uvedeného rozkladový orgán konstatuje, že námitky účastnice nejsou důvodné.

Námitky účastnice

Účastnice z důvodu absence zařízení služeb nemůže naplnit podmínky napadeného rozhodnutí. Dále navrhuje šetření na místě, při kterém bude možné absenci zařízení služeb na vlečce OKDD popsát a komentovat v reálném prostředí.

Stanovisko rozkladového orgánu

Podle názoru rozkladového orgánu Úřad v napadeném rozhodnutí existenci zařízení služeb prokázal, navíc judikatura Soudního dvora Evropské unie jeho názor potvrzuje. Rozkladový orgán neshledává důvod napadené rozhodnutí za účelem provádění místního šetření zrušit.

Námítky účastnice

Podle účastnice má být umožněn přístup podle § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách a nezveřejnění ceny bylo chybou.

Podle názoru účastnice řízení povinnost zveřejnění cen za užití vlečky neplní ani řada ostatních provozovatelů veřejně nepřístupných vleček.

Stanovisko rozkladového orgánu

Úřad v napadeném rozhodnutí zveřejnění cen za užití vlečky s povinností umožnit její užití podle § 22a odst. 3 písm. c) zákona o dráhách nepožadoval, proto není námitka účastnice důvodná.

V. Závěr

- 1) Účastnice navrhla, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, případně věc vrátil Úřadu zpět k novému projednání.
- 2) Rozkladová komise předsedy Úřadu předložila dne 18. 11. 2021 podle § 152 odst. 3 správního řádu předsedovi Úřadu návrh na rozhodnutí, a to rozklad zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.
- 3) Rozkladový orgán uzavřel, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s předpisy a je správné. Úřad prokázal, že vlečka OKDD slouží k napojení zařízení služeb. Úřad postupoval v souladu se zákony, judikaturou SDEU, předpisy EU, zejména s nařízením Komise (EU) 2017/2177. Současně shledal, že námítky účastnice nejsou důvodné. Proto nenastaly podmínky pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, ani pro vrácení věci k novému projednání.
- 4) Vzhledem k výše uvedenému předseda Úřadu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze dále podat rozklad.

Ing. Pavel Kodym
předseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře

Rozdělovník:

- PKP CARGO INTERNATIONAL, a. s., Betonářská 580/14, Muglinov, 712 00 Ostrava
IČO: 47675977

Dotčený orgán

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 110 00 Praha 2, IČO: 61379425