



ROZHODNUTÍ

Místopředseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, rozhodl o rozkladu, který podala kontrolovaná osoba **Brno new station development a.s., IČ: 277 23 607** se sídlem Benešova 703/21, Brno-město, 602 00 Brno, zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Lojdou, LL. M. EUR., Ph. D., Nemocniční 582/8, 190 00 Praha 9, dne 9. 10. 2023 č. j. UPDI-3432/23 (dále jen „kontrolovaná osoba“ a „rozklad“), proti rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, takto:

Podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se usnesení Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 19. 9. 2023, č. j. UPDI-3134/23/PM, ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

I. Řízení v prvním stupni

Kontrolovaná osoba je provozovatelem zařízení služeb ve smyslu ustanovení § 23d zákona č. 266/1994 Sb., zákon o dráhách, na základě nájemní smlouvy mezi ní a vlastníkem areálu železniční stanice Brno hlavní nádraží, společností České dráhy, a.s., IČO: 709 94 226, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 11000 Praha 1. Dne 1. 9. 2023 zahájil Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“) u kontrolované osoby cenovou kontrolu doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. UPDI-2889/23/PM v souladu s § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)(dále jen „kontrolní řád“). Předmětem kontroly je dodržování podmínek zákona č. 526/1990 Sb., o cenách (dále jen „zákon o cenách“), zejména podmínek pro stanovení věcně usměrňovaných cen za užití zařízení služeb ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a vedení cenové evidence podle § 11 zákona o cenách.

Ve výše uvedeném oznámení o zahájení kontroly byla od kontrolované osoby vyžádána dokumentace vztahující se k zařízení služeb provozovaných kontrolovanou osobou, mimo jiné i smlouva o nájmu věci včetně dodatků uzavřená mezi společností České dráhy, a.s. jako pronajímatelem a kontrolovanou osobou jako nájemcem týkající se železniční stanice Brno hlavní nádraží pro kontrolované období.

Kontrolovaná osoba v příloze k dopisu Zaslání dokumentů z 15. 9. 2023, č. j. Úřadu UPDI-3117/23/AM zaslala smlouvu o nájmu věci č. [REDAKCE] mezi společností České dráhy, a.s. jako pronajímatelem a kontrolovanou osobou jako nájemcem z 5. 6. 2008, vedenou v Úřadu pod č. j. UPDI-3118/23/AM, včetně dodatků ke smlouvě č. 1 z 25. 1. 2017, č. 2 z 11. 4. 2018 a č. 3 z 14. 6. 2018, vedených v Úřadu pod č. j. UPDI-3117/23/AM (dále jen smlouva). Kontrolovaná osoba zaslala smlouvu, kde byla většina pasáží anonymizována (právní zástupce kontrolované osoby užívá termín začerněna), k dispozici je pouze malá část textu smlouvy.

Jak v průvodním dopise k zaslání smlouvě uvedl právní zástupce, poskytuje smlouvu v rozsahu

potřebném pro výkon kontroly, jak byl vymezen v oznámení o zahájení kontroly, a pokud bude Úřad trvat na zpřístupnění začerněných pasáží, očekává, že svůj požadavek Úřad zdůvodní. Právní zástupce kontrolované osoby dále uvedl, že vlastník železniční stanice Brno hlavní nádraží, společnost České dráhy a. s., je přímým konkurentem společnosti RegioJet a.s. Dále pak uvádí, že Ing. Radim Jančura, člen správní rady RegioJet a.s. se o kompletní text předmětné nájemní smlouvy velmi zajímal. Kontrolovaná osoba tudíž nehodlá narušit oprávněné zájmy svého smluvního partnera společnosti České dráhy a. s.

Na výše uvedené reagoval Úřad vydáním napadeného usnesení.

Napadené usnesení

Dne 20. 9. 2023 vydal Úřad usnesení č. j. UPDI-3134/23/PM ze dne 19. 9. 2023 (dále jen „napadené usnesení“), ve kterém uložil kontrolované osobě povinnost předložit smlouvu o nájmu věci mezi kontrolovanou osobou a společností České dráhy a.s. týkající se železniční stanice Brno hlavní nádraží v plném znění, včetně všech dodatků. Ke splnění této povinnosti stanovil Úřad podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) lhůtu 5 dnů od doručení tohoto usnesení.

II. Rozklad

Kontrolovaná osoba proti napadenému usnesení podala rozklad. Napadené usnesení bylo obviněné doručeno dne 25. 8. 2023, poslední den lhůty pro podání rozkladu připadl na 11. 9. 2023. Rozklad byl podán dne 7. 9. 2023, jedná se tedy o včasný rozklad.

III. Podrobný popis námitek a jejich vypořádání

Kontrolovaná osoba napadla usnesení v celém rozsahu a považuje ho z důvodů níže uvedených za nezákonné.

Kontrolovaná osoba namítá, že ve vztahu k povinnosti vést cenovou evidenci způsobem uvedeným v § 11 zákona o cenách nemá požadovaná smlouva žádný vztah.

Ve vztahu k povinnosti provedení řádné kalkulace podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách nemá smlouva žádný vztah, pokud jsou všechny pro kalkulaci nezbytné vstupy zjistitelné z jiných požadovaných podkladů, a rekonstrukci kalkulace z poskytnutého rozsahu faktur provést lze.

S ohledem na výše uvedené kontrolovaná osoba považuje napadené usnesení za nezákonné, neboť je v rozporu s § 9 písm. a) a b) kontrolního řádu, kde jako povinnosti kontrolujícího je uvedeno „zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly“ a „šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby, povinné osoby a třetí osoby“.

Podle kontrolované osoby je v tomto případě oprávněným zájmem jak kontrolované osoby, tak i společnosti České dráhy, a.s., aby obsah smlouvy nebyl zpřístupněn třetím osobám, zejména pak konkurentu společnosti České dráhy, a.s. Kontrolovaná osoba dále namítá, že oprávněný zájem nelze redukovat na otázku obchodního tajemství, když s ohledem na definiční znaky obchodního

tajemství podle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku tvoří toto jen určitou část skutečností, na jejichž utajení před konkurencí má kontrolovaná osoba či třetí osoba zájem.

Ze svého závěru, že požadovaná smlouva není pro výkon kontroly potřebná, dovozuje kontrolovaná osoba, že napadené usnesení je v rozporu s § 6 odst. 2 správního řádu.

Kontrolovaná osoba v usnesení postrádá zdůvodnění, jaké skutečnosti nemůže Úřad zjistit z předložených faktur, proč je požadovaná smlouva potřebná pro výkon kontroly a jaké konkrétní skutečnosti chce Úřad jejím prostřednictvím zkoumat.

Kontrolovaná osoba na závěr poukazuje na to, že stejný požadavek na poskytnutí smlouvy, jako požaduje usnesení, byl adresován již dříve v jiném řízení společnosti České dráhy, a.s., která také zpřístupnila Úřadu smlouvu pouze v rozsahu nezbytném pro výkon kontroly. Kontrolovaná osoba k tomu dodává, že nelze obcházet nesouhlas s výkonem pravomoci kontrolního orgánu a oprávněné zájmy kontrolované osoby v jiném řízení (České dráhy, a.s.) tím, že budou stejné podklady zjišťovány v jiném kontrolním řízení.

Stanovisko rozkladového orgánu

Rozkladový orgán konstatuje k námitce kontrolované osoby, že smlouva nemá ke kalkulaci žádný vztah, že posouzení, zda je plně znění požadované smlouvy nutné pro potřeby kontroly, není v kompetenci kontrolované osoby, ale kontrolního orgánu. Současně je na kontrolním orgánu, aby takový postup zevrubně odůvodnil, a to zejména vzhledem k namítaným ustanovením § 9 písm. a) a b) kontrolního řádu. Právě ve vztahu k předmětu kontroly je na místě při vyžádání potřebné dokumentace ze strany kontrolního orgánu jednoznačný důvod, který má nepopíratelný vztah k předmětu kontroly. Takové odůvodnění v napadeném usnesení absentuje.

Rozkladový orgán se neztotožňuje s námitkou kontrolované osoby, že je jejím oprávněným zájmem, aby nebyla smlouvy zpřístupněna jakýmkoliv třetím osobám, tím spíše osobám, které jsou v pozici konkurenta společnosti ČD. Skutečnost, že kontrolovaná osoba předpokládá, že Úřad bez dalšího zpřístupní znění požadované smlouvy třetím osobám, není akceptovatelná. Úřad konstatuje, že jedná a vždy jednal plně v souladu s platnou právní úpravou a osobám, které nejsou účastníky řízení, důvěrné informace obsažené ve spisech správního řízení nezpřístupňuje. Uvedené tvrzení není v žádném případě relevantním důvodem pro odmítnutí vydání požadované smlouvy v plném znění.

Rozkladový orgán se ztotožňuje s námitkou kontrolované osoby o nedostatečném odůvodnění napadeného usnesení. Napadené usnesení neobsahuje odůvodnění nutnosti předložení smlouvy v kompletním znění i s jeho dodatky ve vztahu k předmětu kontroly. Usnesení pouze konstatuje, že zaslou smlouvu, ve stavu jak byla kontrolovanou osobou předložena, nepovažuje za dostačující pro řádné a úplné provedení kontroly.

Ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu ukládá správnímu orgánu uvést v odůvodnění rozhodnutí „*důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů*“.

Napadené usnesení neobsahuje úvahy o tom, proč je pro kontrolní orgán nutné kompletní znění smlouvy, její vztah ke skutečnostem, které jsou předmětem kontroly a které není kontrolní orgán

schopen zjistit z ostatních předložených dokumentů, např. co se týče oprávněných nákladů, ale naopak by měly být zřejmé ze smlouvy.

Pokud kontrolní orgán deklaruje předložené znění za nedostatečné, je nutné, aby v usnesení podrobněji popsal, v čem tato deklarovaná nedostatečnost spočívá.

Absence odůvodnění způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného usnesení a zatěžuje celé řízení vážnou procesní vadou.

Nad rámec námitek kontrolované osoby rozkladový orgán poukazuje na procesní pochybení kontrolního orgánu, když vydání napadeného usnesení nepovažuje za příléhavé. V případě kontroly podle kontrolního řádu je na místě vyzvat kontrolovanou osobu k předložení potřebných dokladů ve smyslu ustanovení § 8 písem. c) kontrolního řádu, a v případě, že kontrolovaná osoba neposkytne potřebnou součinnost ve smyslu její povinnosti stanovené v ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, je na místě přikročit k uložení sankce za spáchaný přestupek, jak je upraveno v ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu.

Rozkladový orgán považuje námitky za důvodné.

IV. Závěr

- 1) Kontrolovaná osoba navrhla, aby rozkladový orgán napadené rozhodnutí zrušil.
- 2) Rozkladová komise předsedy Úřadu na zasedání konaném dne 21. 11. 2023 předložila podle § 152 odst. 3 správního řádu místopředsedovi návrh na rozhodnutí, a to usnesení zrušit, neboť postup vydání usnesení dle správního řádu není adekvátní.
- 3) Vzhledem k výše uvedenému předseda Úřadu rozhodl tak, že napadané usnesení zrušil a vrátil k novému projednání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze dále podat rozklad.

Ing. Miloslav Kothera
místopředseda Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře

Rozdělovník

Brno new station development a.s., IČ: 277 23 607 se sídlem Benešova 703/21, Brno-město, 602 00
Brno, zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Lojdu, LL. M. EUR., Ph. D., Nemocniční 582/8, 190 00
Praha 9