



sp. zn.: INF009/23
vyřizuje: Ing. Miloslav Kothera

č. j. UPDI-2452/23/MM
Praha 31. 7. 2023

ROZHODNUTÍ

Místopředseda Úřadu k dopravní infrastruktuře, nadřízený orgán Úřadu dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o rozkladu pana [redacted] narozeného dne [redacted] trvale bytem [redacted] proti rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 4. 7. 2023, č. j. UPDI-2287/23/MM, sp. zn. INF009/23, takto:

**Rozklad se zamítá,
rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře
č. j. UPDI-2287/23/MM ze dne 4. 7. 2023, sp. zn. INF009/23,
se potvrzuje.**

Odůvodnění

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“) obdržel od pana [redacted] (dále jen „žadatel“ viz výše) dne 1. 7. 2023 žádost o poskytnutí informací podle § 2 a násl. InfZ. Žadatel se domáhal poskytnutí následujících informací:

1. Kolik má k 28. 6. 2023 ÚPDI zaměstnanců?
2. Kolik peněz se ušetří na každém ušetřeném místě v pořadí 1 až 6 a o jaká místa to jsou?
3. Platový/mzdový výměr pana Kothery.
4. V jaké výši dostali odměny tito zaměstnanci:

| Útvar | Funkce | Jméno |
|--|-------------------------------|--------------------------|
| Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře | místopředseda úřadu | Ing. Miloslav Kothera |
| Kancelář předsedy úřadu | vedoucí samostatného oddělení | Ing. Irena Procházková |
| Odbor přístupu k dopravní infrastruktuře | ředitelka odboru | JUDr. Eva Kášová, Ph.D. |
| Oddělení přístupu ke dráze | vedoucí oddělení | Mgr. Andrea Zemanská |
| Oddělení přístupu ke službám | vedoucí oddělení | Mgr. Tomáš Myslivec |
| Oddělení cenové kontroly | vedoucí oddělení | Mgr. Bronislav Procházka |

za měsíce duben a květen, a zda budete udělovat odměny i za měsíc červen 2023?

Úřad žadateli dopisem ze dne 3. 7. 2023 č. j. UPDI-2273/23/MM částečně vyhověl, a poskytl mu ty informace, které nejsou v rozporu s § 8c InfZ. Poskytnutí informace o odměnách zaměstnanců na úrovni vedoucích oddělení Úřad rozhodnutím č. j. UPDI-2287/23/MM ze dne 4. 7. 2023 odmítl, neboť se na tyto zaměstnance nevztahují povinnosti veřejného funkcionáře ve smyslu zákona

č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů a zároveň žadatel neprokázal veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu u těchto konkrétních osob.

Proti rozhodnutí podal žadatel rozklad, doručený Úřadu dne 14. 7. 2023, jedná se tedy o včasný rozklad. Žadatel v rozkladu namítá, že měl být vyzván k doplnění žádosti ve věci veřejného zájmu. Dále žadatel tvrdí, že mu nebyl poskytnut platový výměr pověřeného místopředsedy Ing. Miloslava Kothery. Konečně žadatel konstatuje, že mu nebyl zaslán bližší nespecifikovaný zápis z jednání a obšírně rozvádí úvahy ohledně nepřislušnosti pověřeného místopředsedy k rozhodnutí o podaném rozkladu.

Rozkladový orgán přisvědčil stanovisku Úřadu, že povinnost prokázání veřejného zájmu ve smyslu § 8c odst. 1 písm. b) InfZ plyne přímo ze zákona, a protože jej žadatel neprokázal, žádost v této části povinný subjekt zamítl správně v souladu § 15 odst. 1 InfZ. S ohledem na omezenou aplikaci správního řádu vyplývající z § 20 odst. 4 InfZ, nelze očekávat, že správní orgán vyzve žadatele k odstranění případných vad podání.

K druhému bodu rozkladový orgán konstatuje, že v odpovědi č. j. UPDI-2273/23/MM žadateli Úřad poskytl veškeré podstatné informace z platového výměru Ing. Miloslava Kothery, tj. výši platu, včetně všech jeho složek. Platový výměr obsahuje osobní údaje v rozsahu jméno a příjmení a datum narození. Vzhledem k tomu, že cílem žadatele je bezesporu získat samotnou informaci o platu, byla poskytnuta žadateli informace právě v rozsahu jednotlivých složek platu.

K tvrzené nepřislušnosti místopředsedy Úřadu k rozhodnutí o rozkladu sděluje rozkladový orgán následující stanovisko:

- a) Ke dni 15. 2. 2023 uplynulo šestileté funkční období dosavadního předsedy. V Úřadu je obsazena funkce místopředsedy, který byl jmenován dosavadním předsedou Úřadu.
- b) Pro rozhodování o rozkladech se uplatňuje § 152 odst. 2 správního řádu, kdy o nich rozhoduje ministr nebo **vedoucí** jiného ústředního správního úřadu. Zákon o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře v § 4 odst. 1 stanoví, že v čele Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře stojí **předseda**, kterého jmenuje a odvolává vláda. Předsedu pak podle § 5 odst. 1 stejného zákona **zastupuje místopředseda**, kterého jmenuje a odvolává předseda.
- c) Vláda svým usnesením ze dne 22. února 2023 č. 143 (dále jen „usnesení vlády“) **stvrдила, že Úřad bude dále řídit dosavadní místopředseda Úřadu**, jehož funkční období zákonem není omezeno. Současně vzala na vědomí záměr Úřad zrušit a převést jeho působnost a pravomoc na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, to vše již do konce roku 2023. Usnesení vlády tak konstatuje totéž, co zákonodárce předpokládá ve výše uvedeném ustanovení, dle něhož předsedu zastupuje místopředseda.
- d) **Zákon o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře nijak neomezuje působnost ani pravomoc místopředsedy** v situaci, kdy předsedu zastupuje. Při absenci předsedy tak místopředseda Úřad řídí v celém rozsahu a do jeho kompetence musí spadat rovněž rozhodování v rozkladovém řízení (argumentum e ratione legis: Důvodová zpráva výslovně uvádí, že místopředseda je zástupcem předsedy Úřadu a může vykonávat, byť po omezenou dobu, jeho působnost). V tomto lze hledat první právní základ pro rozhodování místopředsedy o rozkladech. Druhý lze spatřovat v tom, že tím, že předsedovi Úřadu skončilo funkční období, octl se místopředseda materiálně na pozici „**vedoucího**“ ústředního správního úřadu, jak o ní mluví § 152 odst. 2 správního řádu, protože nikdo jiný na této pozici není, předchozímu předsedovi řádně skončil mandát, přičemž současně § 5 odst. 1 zákona výslovně uvádí, že předsedu zastupuje místopředseda, a to přímo **ex lege**.
- e) I kdyby nebylo výše uvedeného materiálního aspektu, je tu aspekt formální, a sice zmíněné usnesení vlády, kterým vláda coby (i) orgán, který dle § 28 odst. 1 kompetenčního zákona řídí činnost ministerstev a ostatních ústředních orgánů státní správy, (ii) orgán, který dle § 4

odst. 1 zákona 320/2016 Sb. má pravomoc ustavovat (jmenovat) do funkce předsedy Úřadu, určila, že od 22. února 2023 povede Úřad jeho dosavadní místopředseda. Usnesení vlády přitom rozkladový orgán interpretuje jako právní jednání, a to dle jeho obsahu. Je nesporné, jakou roli má vláda, pokud jde o řízení ministerstev a ostatních ústředních správních úřadů. Rovněž je nesporné, že vláda má zákonem založenu pravomoc ustavovat do funkce předsedu Úřadu. Vláda nesporně projevila svou vůli v tom smyslu, že počínaje 22. únorem 2023 řídí Úřad dosavadní místopředseda. Tímto úkonem jej vláda učinila vedoucím ústředního správního orgánu, v jehož čele nestojí člen vlády. Taková osoba je z titulu této funkce druhostupňovým orgánem, tedy rozhoduje o rozkladu. Jedná se o postup předjímaný jak zákonem č. 320/2016 Sb., tak správním řádem, nijak jej neobchází.

- f) **K judikatuře.** Podle staršího rozhodnutí Vrchního soudu v Praze (6 A 202/95-40), které vykládá ustanovení předchozího správního řádu obdobné ustanovení § 152 odst. 2 stávajícího správního řádu, nemůže vedoucí ústředního orgánu státní správy rozhodování o rozkladu delegovat na jiný subjekt, ani se jím nemůže dát při tomto rozhodování zastoupit. Podle soudu mělo kogentní ustanovení správního řádu zajistit možnost dvojího objektivního posouzení věci, kdy na rozdíl od odvolání o rozkladu sice nerozhoduje instančně vyšší orgán státní správy, ale rozhoduje o něm vedoucí ústředního orgánu státní správy, a to za výrazné pomoci komise složené z odborníků zpravidla stojících mimo dotčený správní orgán. V případě Úřadu však platí, že **přímo zákonodárce stanovil** v § 5 odst. 1 zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře **věcně neomezené zastupování předsedy místopředsedou** a toto zastoupení se neopírá toliko o interní akt vydaný v Úřadu, například pověření vydané předsedou nebo organizační řád Úřadu, nýbrž o **zákon**. Druhou podstatnou právní skutečností je **usnesení vlády** a jeho obsah. Navíc, na rozdíl od uvedené judikatury, zde nejde o jakoukoliv delegaci vedoucího ústředního orgánu státní správy, nýbrž se jedná jednak o postup na základě zákona (§ 5 odst. 1), jednak na základě formálního aktu vlády.
- g) **Ke komentářové literatuře:** Konstatuje v zásadě dva stěžejní závěry. (A) ministr, popř. vedoucí ústředního správního orgánu nesmí svou pravomoc přenést na jiné subjekty (potvrzuje i výše uvedená judikatura) (B) Pokud by například nebyla funkce ministra nebo vedoucího jiného ústředního správního úřadu obsazena, nebylo by vůbec možné rozklady v tomto správním orgánu vyřizovat.

Pokud se jedná o závěr (A), na řešenou situaci se nevztahuje, neboť dosavadní předseda Úřadu na nikoho svou pravomoc rozhodovat o rozkladech nepřenesl, nýbrž ta vyplývá jak ze zákona, tak z usnesení vlády. Pokud se jedná o závěr (B), neuplatní se také, neboť místo vedoucího Úřadu je obsazeno (a to jak s ohledem na zákonnou úpravu postavení místopředsedy Úřadu, tak na základě usnesení vlády). Rozkladový orgán tedy uzavírá, že je přesvědčen o své příslušnosti k rozhodnutí (nejen) o tomto rozkladu, a tedy vydal toto rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů se rozkladový orgán rozhodl rozklad zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze dále podat rozklad.

Ing. Miloslav Kothera
místopředseda
pověřený řízením ÚPDI