



ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu k dopravní infrastruktuře, nadřízený orgán Úřadu dle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o stížnosti Mgr. F. Š. (dále jen „žadatel“), na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, takto:

Dle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ se výše úhrady sdělená v oznámení Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře ze dne 14. 11. 2022, č. j. UPDI-3727/22/MM, a která činí 514 Kč, potvrzuje.

Odůvodnění

Úřad obdržel dne 7. 11. 2022 žádost o poskytnutí informací. Žadatel nemaje přístup k veřejným zdrojům, vykonává trest odnětí svobody, se domáhal poskytnutí informací v listinné podobě. Úřad žadateli dopisem ze dne 11. 11. 2022, č. j. UPDI-3727/22/MM, částečně vyhověl a poskytl informace, s nimiž nebyly spojeny zvláštní náklady. Současně žadatele vyzval k úhradě nákladů spojených s pořízením kopií a odesláním informací. Celkové náklady za poskytnutí informací v rozsahu *organizační struktura, organizační řád, pracovní řád, spisový a skartační řád, etický kodex, seznam zaměstnanců od úrovně statutárního zástupce do úrovně vedoucího oddělení (titul, jméno, příjmení, vznik a zastávaná funkce), životopisy „TOP MANAGEMENTU“, výroční zprávy o činnosti a hospodaření a zprávy o kontrolní činnosti za roky 2020, 2021, závěrečný účet rozpočtu za rok 2021, návrh rozpočtu 2022 a 2023 (průřezový a odvětvový)*, vyčíslil na 514 Kč (448 Kč za pořízení kopií a 66 Kč za odeslání - poštovné). Přitom vycházel ze sazebníku úhrad za poskytování informací, zveřejněného na <https://www.updi.cz/cs/povinne-zverejnovane-udaje/uh rady-za-poskytovani-informaci>.

Žadatel podal včas stížnost proti výši úhrady. Uvedl, že je nezákonně odsouzený, zdravotně postižený, požadovaná úhrada je vzhledem k objemu rozpočtu Úřadu zanedbatelná. Nadřízený orgán uvádí, že ze zveřejněného sazebníku úhrad, vydaného v souladu s InfZ i nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „NV“) neplyne možnost nepožadovat úhradu za poskytnutí informací z důvodů uváděných žadatelem. Nadřízenému orgánu nepřísluší posuzovat zákonnost odsouzení. Pouze soud dle čl. 40 odst. 1 LZPS rozhoduje o vině a trestu za trestné činy. Výše úhrad není vázána na rozpočet povinného subjektu. Námitky žadatele nejsou důvodné.

Podle § 17 odst. 1 InfZ je povinný subjekt oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií a s odesláním informací žadateli. Podle § 4 odst. 1 NV Úřad v řádně zveřejněném sazebníku stanovil sazby za pořízení 1 kopie v závislosti na druhu kopie a použité technologii kopírování. Úřad řádně a včas sdělil žadateli výši požadované úhrady. Tu dle § 2 NV stanovil jako součet dílčích částek odvozených z přímých nákladů na pořízení kopií a jejich odeslání. Dle § 17 odst. 5 InfZ je poskytnutí informace podmíněno zaplacením požadované úhrady. Úřad postupoval dle platné právní úpravy. Nadřízený orgán proto výši úhrady považuje za zákonnou a důvodnou a potvrdil ji.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nelze podat rozklad.

Ing. Pavel Kodým
předseda Úřadu pro přístup
k dopravní infrastruktuře